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Στην Αθήνα σήμερα, 15 Δεκεμβρίου 2015, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.05΄, συνήλθε σε συνεδρίαση, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του προέδρου αυτής, κ. Αντώνιου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου «Σύμφωνο Συμβίωσης, άσκηση δικαιωμάτων, ποινικές και άλλες διατάξεις».

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Νικόλαος Παρασκευόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης παρέστησαν οι κ.κ. οι κ.κ. Βασίλειος Αλεξανδρής, Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας και Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, Γεώργιος Ρούσκας, Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος, Γεώργιος Μόσχος, Βοηθός Συνήγορος του Πολίτη για τα Δικαιώματα του Παιδιού, Σταμάτης Νικολόπουλος, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Συντακτών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθηνών (ΕΣΗΕΑ), Σταματία Σταυρινάκη, εκπρόσωπος του Δικτύου Καταγραφής Περιστατικών Ρατσιστικής Βίας, Γεώργιος Σταυρόπουλος, Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Εύα Γιαννακάκη, μέλος της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, Μαρίνα Γαλανού, Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών (ΣΥΔ), Στέλλα Μπελιά, Πρόεδρος της Οργάνωσης «Οικογένειες Ουράνιο Τόξο», Γεώργιος Κουρόγιωργας, εκπρόσωπος του Σωματείου Colour Youth, Αθανάσιος Βλαχογιάννης, Αντιπρόεδρος της Ομοφυλοφιλικής Λεσβιακής Κοινότητας Ελλάδας (ΟΛΚΕ), Ξένη Ιωάννα Δρόσου, εκπρόσωπος της Πρωτοβουλίας για τα Δικαιώματα των Κρατουμένων, Κωνσταντίνος Τζαβέλλας, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Παναγιώτης Νικολόπουλος, μέλος του Δ.Σ. της Εταιρίας Οικογενειακού Δικαίου (ΕΟΔ), Ιερώνυμος Νικολόπουλος, Πρώτος Γραμματέας της Ιεράς Συνόδου, Γεώργιος Διαμάντης, μέλος του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος (ΟΔΥΕ), Χαράλαμπος Πανόπουλος, Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων Κεντρικής Υπηρεσίας και ΝΠΔΔ Υπουργείου Δικαιοσύνης, Σπυρίδων Καρακίτσος, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδας (ΟΣΥΕ), Ιωάννης Αναγνώστου, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης (ΠΟΥΕΦ), Κωνσταντίνος Παληοκαρύτης, μέλος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης (ΠΟΥΕΦ)και Θεόδωρος Κόλλιας, Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΣΥΕΣ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γιαννακίδης Στάθης, Καραγιαννίδης Χρήστος, Δέδες Γιάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Κατριβάνου Βασιλική, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Καββαδία Αννέτα, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Φωτήλας Ιάσων, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι, να σας ευχαριστήσω για την παρουσία σας και την ανταπόκριση στην πρόσκληση, και τους συναδέλφους μου.

Σας ευχαριστούμε, λοιπόν, και πάλι που ανταποκριθήκατε στη πρόσκλησή μας και με ενδιαφέρον θα ακούσουμε τις απόψεις στο λίγο χρόνο στον οποίο, δυστυχώς, έχουμε τη δυνατότητα να διαθέσουμε.

Πριν ξεκινήσουμε, θα ήθελα να δώσω τον λόγο στον κ. Υπουργό, να κάνει μια εισαγωγή επ’ αυτού.

Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Να σας καλωσορίσω, με την σειρά μου, ξέρω ότι οι κοινοβουλευτικές διαδικασίες είναι τέτοιες, ώστε τη μια μέρα ειδοποιήστε και την άλλη οφείλετε να είσαστε παρόντες εδώ, πράγμα το οποίο είναι δύσκολο, διότι όλοι έχετε κι άλλα καθήκοντα κι άλλες εργασίες. Η παρουσία σας εδώ δείχνει την προτεραιότητα την οποία δίνετε στο έργο που γίνεται στην Βουλή αυτή τη στιγμή.

Θα ήθελα να πω δύο λόγια για τη φιλοσοφία, τις αρχές του νομοθετήματος και να συμπληρώσω, ότι θα ακούσω με πολλή προσοχή τις απόψεις σας, θα κρατήσω σημειώσεις και να είσαστε βέβαιοι ότι, ο, τι θα πείτε θα αξιολογηθεί.

Το νομοσχέδιο αυτό είναι αρκετά μεγάλο, είναι και ποικίλο, χωρίς όμως να το χαρακτηρίσω πολυνομοσχέδιο, για ένα λόγο. Διότι τις ρυθμίσεις του τις διαπερνά κάτι το κοινό και νομίζω, ότι αυτό που συναντάτε και στον τίτλο, όχι πρώτο αλλά δεύτερο «άσκηση δικαιωμάτων». Γενικώς, οι ρυθμίσεις αφορούν την άσκηση δικαιωμάτων και την οριοθέτηση της άσκησης αυτής, γιατί έχουμε και κάποιες ποινικές διατάξεις στο νομοσχέδιο, είτε πρόκειται για δικαιώματα που αφορούν την ιδιωτική ζωή, είτε πρόκειται για θέματα δημόσιας τάξης.

Όπως γνωρίζετε, το πρώτο κεφάλαιο είναι αφιερωμένο στο Σύμφωνο Συμβίωσης, αυτό που είπα κι χθες, και σήμερα να πω με δύο λόγια. Πρόκειται για αναμόρφωση ενός θεσμού ο οποίος στη χώρα μας ήδη υπάρχει και οι κυριότερες καινοτομίες είναι ότι η ισχύς του επεκτείνεται όχι μόνο ως ετερόφυλους αλλά και σε ομόφυλους, καθώς επίσης και το γεγονός ότι έχουμε μια εξειδίκευση και καλύτερη οργάνωση των ρυθμίσεων που αφορούν όλους τους συντρόφους.

Να διευκρινίσω και σήμερα ότι δεν πρόκειται για ένα κείμενο, για ένα κεφάλαιο, για έναν νόμο ο οποίος σημαίνει κάτι που να έχει σχέση με την θρησκεία μας, με οποιαδήποτε θρησκεία ή που να έχει σχέση με τη φύση ή με οτιδήποτε άλλο. Είναι μια ρύθμιση η οποία έχει σχέση μόνο με την κοινωνική ειρήνη, δηλαδή, με την καλύτερη δυνατή ρύθμιση των σχέσεων των ανθρώπων που αποφασίζουν να ζήσουν συντροφικά.

Υπάρχει, στη συνέχεια, ένα κεφάλαιο, το οποίο εισάγει ένα συμβούλιο, το οποίο θα μελετά ζητήματα ρατσισμού και μισαλλοδοξίας. Στόχος αυτού του κεφαλαίου είναι τα ζητήματα που αφορούν αυτό το μεγάλο θέμα, να μην οδηγούνται, ούτε βεβαίως σε βίαιες εκτροπές, αλλά ούτε να ρυθμίζονται κατά βάση ή σε πρώτη γραμμή με τον ποινικό έλεγχο, αλλά να μπορεί να υπάρχει μελέτη, ευρύτερος διάλογος και συνεννόηση, και κατά το δυνατόν τα σχετικά ζητήματα να επιλύονται, οι προσπάθειες να προωθούνται, με έναν τρόπο ειρηνικό και αρμονικό.

Βεβαίως, υπάρχουν και κάποιες ρυθμίσεις ποινικές, του ποινικού κώδικα. Πρέπει να πω εδώ ότι υπάρχει επιτροπή, η οποία συντάσσει ένα νέο ποινικό κώδικα και η οποία αναμένεται να τελειώσει το έργο της στις 31 Μαρτίου. Οι διατάξεις οι οποίες έρχονται αυτή τη στιγμή εδώ αποσπασματικά, είναι μόνο εκείνες οι οποίες κρίθηκε ότι αφορούν ζητήματα, τα οποία έχουν επείγοντα χαρακτήρα. Ρυθμίσεις που δεν εντάσσονται σε αυτό το κεφάλαιο δεν σημαίνει ότι έχουν λιγότερη σημασία, αλλά επειδή δεν φαίνεται να αφορούν επίκαιρα προβλήματα, αφήνονται στην επιτροπή επεξεργασίας του ποινικού κώδικα, η οποία θα έχει την ευκαιρία στη συνέχεια να δει και συνολικά τον κώδικα και την συστηματική του αρτιότητα.

Οι ρυθμίσεις αυτές αφορούν αρκετά ζητήματα, ανάμεσα σε αυτά θα πρέπει να μνημονεύσω κάποιες διορθωτικές ρυθμίσεις του ποινικού κώδικα, που αφορούν απολύσεις κάποιων ειδικών κατηγοριών κρατουμένων.

Υπάρχουν ρυθμίσεις σχετικές με τη ρατσιστική βία, Η αντίληψη όσων εργάστηκαν νομοπαρασκευαστικά, ήταν ότι η χώρα μας έχει ένα επαρκές οπλοστάσιο για την ρατσιστική ρητορεία, αλλά για την αντιμετώπιση της ρατσιστικής βίας, χρειαζόταν ιδίως, μια αποσαφήνιση κάποιων θεμάτων.

Υπάρχουν, επίσης, κάποιες ρυθμίσεις που αφορούν τις καταλήψεις οδών ή τις διαταραχές της συγκοινωνίας. Η αντίληψή μας ήταν, ότι μέχρι σήμερα, όπως έχουν οι ρυθμίσεις, είτε είναι αρκετά αυστηρές, διότι αφορούν τις περιπτώσεις όπου η διαταραχή της συγκοινωνίας οδηγεί σε κίνδυνο ασφαλείας προσώπου, οπότε ήταν λογικό να είναι ψηλή, είτε εάν όχι πηγαίνουμε σε ένα πταίσμα το οποίο είναι σε ένα άλλο κεφάλαιο του ποινικού κώδικα, για το οποίο συνήθως υποτιμάται και μπαίνει σε αχρησία. Γι' αυτό, προσπαθήσαμε να κάνουμε δύο, τουλάχιστον, ενδιάμεσες ρυθμίσεις, που να δίνουν στο δικαστήριο ευελιξία, δηλαδή τη δυνατότητα της αναλογικής αντιμετώπισης, με ελαφρές ποινές ή και με δικαστική αύξηση της ποινής, εκεί όπου η βλάβη του εννόμου αγαθού είναι μικρή.

Στη συνέχεια, έχουμε κάποιες διατάξεις της ποινικής δικονομίας, οι οποίες ρυθμίζονται. Θα έλεγα ότι αυτές δεν συνδέονται με κάποιες αρχές, είναι κάποια γενικότερη φιλοσοφία, είναι λειτουργικές ρυθμίσεις, τεχνικές κυρίως , που εξυπηρετούν την ροή της δίκης.

Στο τέλος, έχουμε κάποια οργανωτικά ζητήματα, που αφορούν τις λειτουργίες της δικαιοσύνης. Δεν θα πω περισσότερα αυτή τη στιγμή, αναφέρομαι μόνο στα βασικά κύριε Πρόεδρε και όπου χρειαστεί θα λάβω το λόγο για κάποια διευκρίνιση. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εισερχόμαστε στην ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων. Είπαμε χθες στην Επιτροπή να είναι ένα ελαστικό τρίλεπτο η τοποθέτηση για όλους, έτσι για την οικονομία του χρόνου, με ελαστικότητα, για να μπορεί να εκτεθούν οι απόψεις. Πρώτος έχει τοn λόγο ο κ. Αλεξανδρής.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων): Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση. Θα ήθελα να ξεκινήσω με τη διαπίστωση, ότι η νομοθετική υιοθέτηση του συμφώνου συμβίωσης, συνιστά διεθνή υποχρέωση. Συνεπώς, δεν μπορεί να θεωρείται ως μια αυθόρμητος σύλληψη και πρωτοβουλία της κυβέρνησης. Τις λεπτομέρειες, επί της ουσίας του νομοσχεδίου, κατά το μέρος που αφορά το Σύμφωνο Συμβίωσης, θα τις εξαντλήσει ο παριστάμενος πανεπιστημιακός συνάδελφός μου, ο κ. Νικολόπουλος, από την Εταιρία Οικογενειακού Δικαίου. Επιτρέψτε μου να πειραματισθώ μόνο με την διατύπωση κάποιων προσθηκών και κάποιων σκέψεων.

Στο 1ο άρθρο, θα ήταν χρήσιμη η προσθήκη ότι εάν δεν υπάρχει κοινός τόπος κατοικίας, η κατάθεση γίνεται στους ληξίαρχους των τόπων κατοικίας και των δύο συμβαλλομένων.

Η παρατήρηση αφορά το άρθρο 2, παράγραφος 2, εδάφιο β. Η αναγνώριση της εικονικότητας είναι αναμφισβήτητα ορθή, σε αντίθεση με την κατά σχεδόν απολύτως κρατούσα

αλλά μη ορθή άποψη της μη αναγνώρισης της εικονικότητας στο γάμο.

Παρατήρηση που αφορά το άρθρο 3, παράγραφος 1. Το έννομο συμφέρον οικογενειακής φύσης είναι έννοια παντελώς αόριστη και μπορεί ενδεχομένως να οδηγήσει στην υπονόμευση του θεσμού. Ο εισαγγελέας μπορεί να επέμβει μόνον εάν υπάρχει αντίθεση προς την δημόσια τάξη, δεν μνημονεύεται τυχόν αντίθεση στα χρηστά ήθη. Πιθανόν να δημιουργηθούν ζητήματα λόγω του άρθρου 178 του Αστικού Κώδικα, το οποίο έχει γενική εφαρμογή στις δικαιοπραξίες, όπως και το Σύμφωνο Συμβίωσης. Βέβαια, ρητώς αποκλεισμός της εφαρμογής του άρθρου178 του Αστικού Κώδικα, θα είναι απολύτως δυσχερής.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 5. Προσθήκη στην παράγραφο 1, λείπει ο αριθμός 1 στην πρώτη παράγραφο.

Στην παράγραφο 2, εδάφιο β΄, ο αποκλεισμός της εκ των προτέρων παραίτησης από την αξίωση στα αποκτήματα, διαφέρει από την ρύθμιση του άρθρου 8 εδάφιο β΄, όπου επιτρέπεται η εκ των προτέρων παραίτηση ακόμη και από δικαίωμα στην νόμιμη μοίρα.

Επίσης, αντίφαση, κατά την άποψή μου, υφίσταται, με τη ρύθμιση του άρθρο 7 παράγραφος 3, όπου επιτρέπεται η εκ των προτέρων παραίτηση από το δικαίωμα διατροφής μετά την λύση της συμβίωσης.

Επί του άρθρου 6. Η διάταξη φαίνεται να έρχεται σε αντίφαση με το άρθρο 5, παράγραφος 2, εδάφιο β΄, όπου αποκλείεται ακόμη και η εκ των προτέρων παραίτηση από την αξίωση στα αποκτήματα, για τα οποία κατά την παράγραφο 2, του άρθρου 5, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις για τις σχέσεις των συζύγων από το γάμο.

Η αξίωση άλλωστε για τα αποκτήματα, μάλλον δεν ανήκει στις προσωπικές σχέσεις των συζύγων, αλλά αυστηρά στις περιουσιακές.

Θα ήθελα να σας θέσω ένα ερώτημα επί της διατάξεως του άρθρου 10. Αν το Σύμφωνο Συμβίωσης έχει συναφθεί μεταξύ δύο γυναικών, το τέκνο λαμβάνει - ερώτημα είναι - το επώνυμο της βιολογικής μητέρας, εκτός αν, οι συμβαλλόμενες συμφώνησαν ότι λαμβάνει το επώνυμο και των δύο γυναικών.

Επί του άρθρου 12. Όπως και στις άλλες διατάξεις, η παράγραφος 2 πρέπει να τεθεί κάτω από την παράγραφο 1.

Επισήμανση στην παράγραφο 1, εδάφιο β΄. Παράδειγμα, εφαρμόζεται το άρθρο 356 του Ποινικού Κώδικα περί διγαμίας;

Παράγραφος 2. Ερώτημα, απαιτείται Προεδρικό Διάταγμα για την ανάλογη εφαρμογή και διατάξεων άλλων νόμων, που αφορούν τις συζύγους; Εάν ναι, μάλλον αρμοδιότερος πρέπει να είναι επ’ αυτού ο κ. Υπουργός Δικαιοσύνης.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 13, παράγραφος 2, εδάφιο β΄. Προτιμότερο να ισχύει και εδώ μόνον το άρθρο 33 του Αστικού Κώδικα για την Διεθνή Δημόσια Τάξη και τα χρηστά ήθη.

Θα ήθελα, λόγω του περιορισμένου χρόνου που έχω, να κάνω ταχύτατα ορισμένες επισημάνσεις στην τροποποίηση διατάξεων του Ποινικού Κώδικα και Κώδικα Ποινικής Δικονομίας.

Έπειτα από μια σύντομη εκτίμηση των ρυθμίσεων του νομοσχεδίου που αφορούν την τροποποίηση ποινικών διατάξεων, πρέπει να γίνουν οι ακόλουθες επισημάνσεις.

Πράγματι, προς τη σωστή κατεύθυνση κινούνται μία σειρά από ρυθμίσεις, όπως είναι η τροποποίηση του άρθρου 56, παράγραφος 4, του Ποινικού Κώδικα, η οποία αφορά την κατ’ οίκον έκτιση της ποινής μητέρας ανηλίκου τέκνου, άρθρο 20 του νομοσχεδίου. Καθώς και οι τροποποιήσεις που επέρχονται, με τα άρθρα 24 και 25 του νομοσχεδίου, για τις ποινές των ανηλίκων.

Ομοίως, θετικά αποτιμάται η τροποποίηση του άρθρου 59, παράγραφος 2, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, σχετικά με την αναστολή της ποινικής δίωξης, αναφέρομαι στο άρθρο 30 του νομοσχεδίου. Όπως και οι προτεινόμενες τροποποιήσεις του άρθρου 279 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, με τις οποίες δίνεται η δυνατότητα στον Εισαγγελέα να δώσει και τηλεφωνικά εντολή στον αρμόδιο ανακριτικό υπάλληλο για να αφεθεί ελεύθερος ο επ’ αυτοφώρω συλληφθείς, άρθρο 32 του νομοσχεδίου.

Το ίδιο ισχύει και ως προς την τροποποίηση του άρθρου 340 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, σχετικά με την απλοποίηση της διαδικασίας αυτεπάγγελτου διορισμού συνηγόρου, άρθρο 33 του νομοσχεδίου.

Αντίθετα, άλλες διατάξεις του νομοσχεδίου δημιουργούν έντονο προβληματισμό.

Πολύ συγκεκριμένα: Ως προς τις αλλαγές που προτείνονται σχετικά με το έγκλημα της παρακώλυσης συγκοινωνιών, άρθρο 27 του νομοσχεδίου. Πέρα από τα ερωτηματικά που δημιουργεί η μεμονωμένη μείωση των ποινών του συγκεκριμένου άρθρου, προκαλείται και μια αξιολογική αντινομία ως προς άλλες συναφείς διατάξεις, όπως π.χ. εκείνη του άρθρου 293, παρακώλυση λειτουργίας άλλων κοινωφελών εγκαταστάσεων, για τις οποίες τα όρια των ποινών παραμένουν υψηλότερα.

Περαιτέρω, ερωτήματα εγείρει η πρόβλεψη ειδικού λόγου απαλλαγής του δράστη, ο οποίος τελεί πράξη παρακώλυσης συγκοινωνιών «για την προάσπιση μείζονος κοινωνικού συμφέροντος», άρθρο 28 του νομοσχεδίου.

Ερωτάται, πώς θα προσδιοριστεί η έννοια του μείζονος κοινωνικού συμφέροντος; Ποιο είναι το περιεχόμενο και ποια είναι τα όρια αυτής της σύνθετης εννοιολογικής άποψης.

Πρέπει να επισημάνω ότι υπάρχει κίνδυνος να προσδιοριστεί στο στοιχείο αυτό και να ερμηνευτεί ελεύθερα από ορισμένη πολιτική απόχρωση, από ορισμένη πολιτική άποψη. Επίσης γιατί δεν υιοθετείτε το ίδιο κριτήριο και ως προς τα υπόλοιπα συναφή αδικήματα των άρθρων 290 του Ποινικού Κώδικα (Π.Κ.) και επόμενα;

Ως προς το προτεινόμενο νέο άρθρο 361β΄, άρθρο 29 του νομοσχεδίου, ενστάσεις γίνονται σχετικά με την ίδια τη σκοπιμότητα θέσπισης ενός τέτοιου αδικήματος. Πέραν αυτού το στοιχείο της καταφρόνησης είναι ασαφές και δεν συμβαδίζει με την θεμελιώδη αρχή nullum crimen sine lege. Επισημαίνεται ότι πολλοί φορείς διοργανώνουν κατά καιρούς κοινωφελείς δράσεις προς ενίσχυση συγκεκριμένων κοινωνικών ομάδων. Η στόχευση προς συγκεκριμένες κοινωνικές ομάδες γίνεται με ταυτόχρονη καταφρόνηση προς άλλες κοινωνικές ομάδες, είναι δυσδιάγνωστο και δεν μπορεί να προσδιοριστεί. Δημιουργεί, όμως, τον κίνδυνο ποινικοποίησης συμπεριφορών απολύτως θεμιτών οι οποίες δεν έχουν οποιαδήποτε ηθικο-κοινωνική απαξία.

Τέλος αμφιβολίες δημιουργούνται ως προς την αποτελεσματικότητα του άρθρου 81α’ του Π.Κ., έπειτα από την προτεινόμενη επαναδιατύπωσή του με το άρθρο 21 του νομοσχεδίου. Ομοίως αμφισβήτηση επιδέχεται και η άποψη που εκφράζεται σχετικώς στην αιτιολογική έκθεση ότι δηλαδή το στοιχείο της επιλογής στοχοποίησης του θύματος εξαιτίας των ειδικότερων χαρακτηριστικών του αποτελεί αντικειμενικό και αντιληπτό γεγονός, προσφορότερο μάλιστα της εννοίας του μίσους, το οποίο πρόκειται να άρει τις όποιες αποδεικτικές δυσχέρειες δημιουργεί η ισχύουσα διατύπωση του άρθρου 81α’.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Σταυρινάκη.

ΣΤΑΜΑΤΙΑ ΣΤΑΥΡΙΝΑΚΗ (Εκπρόσωπος του Δικτύου Καταγραφής Περιστατικών Ρατσιστικής Βίας): Το Δίκτυο Καταγραφής Περιστατικών Ρατσιστικής Βίας ειδικεύεται στην καταγραφή της ρατσιστικής βίας οπότε δεν είναι της αρμοδιότητάς μας το Σύμφωνο Συμβίωσης, αλλά παρ’ όλα αυτά έχουμε μια γενική τοποθέτηση. Είναι ένα πάρα πολύ θετικό βήμα η υιοθέτηση αυτού του Συμφώνου γιατί βλέπουμε στην πράξη ότι όσο περισσότερο η ίδια η πολιτεία αντιλαμβάνεται και υλοποιεί την αρχή της ισότητας τόσο λιγότερο χώρο θα βρίσκει ο ρατσισμός στην πράξη. Θα σας πω για παράδειγμα ότι από τα περιστατικά που έχουμε καταγράψει είναι πολλές επιθέσεις που δέχονται ομόφυλα ζευγάρια κατόπιν της επίδειξης κάποιας τρυφερότητας που δείχνει ότι όσο η πολιτεία δεν αποδεικνύει με την υιοθέτηση αυτού το νομοθετήματος ότι πρόκειται για μια πραγματικότητα, μια έννομη σχέση που διέπεται από το νόμο και έτσι τόσο περισσότερο θα αφήνεται η εντύπωση ότι πρόκειται για μια απόκλιση.

Σε ό,τι αφορά τις παρατηρήσεις, κυρίως της αντιρατσιστικής νομοθεσίας του Δικτύου. Ένα θετικό βήμα θεωρούμε ότι είναι η σύσταση του Εθνικού Συμβουλίου κατά του Ρατσισμού και της Μισαλλοδοξίας. Επίσης. αποτελεί σύσταση διεθνών οργάνων και νομίζουμε ότι σε κάθε περίπτωση θα συμβάλλει στην καταπολέμηση του ρατσισμού. Είναι ένα πολύ φιλόδοξο σχέδιο. Βέβαια έχουμε μια μικρή επιφύλαξη σε σχέση με το πως θα διασφαλιστεί η περαιτέρω υλοποίηση των πολιτικών από άλλα υπουργεία τα οποία δεν είναι πέραν του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Επίσης συγκεκριμένα ως προς την τροποποίηση του άρθρου 20 και την αντικατάσταση του άρθρου 81α΄ θεωρούμε ότι είναι πολύ θετικό βήμα και αυτό ακούστηκε και από τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου. Είναι όντως θετικό βήμα η απομάκρυνση των υποκειμενικών στοιχείων της έννοιας του μίσους. Θεωρούμε ότι η παρούσα διατύπωση καλύπτει και τις περιπτώσεις εκείνες κατά τις οποίες ο δράστης διαπράττει το έγκλημα κατά του θύματος, λόγω κάποιου χαρακτηριστικού του, χωρίς απαραίτητα να πρέπει να αποδειχθεί ότι τα ρατσιστικά του συναισθήματα προϋπήρχαν και ήταν συνειδητά εκφρασμένα.

Παρόλο που η αιτιολογική έκθεση κάλυψε κάποιες ανησυχίες μας έχουμε μια μικρή ανησυχία ως προς το ζήτημα των περιπτώσεων που οι δράστες έχουν ταυτόχρονα πολλαπλά κίνητρα ή μεικτά κίνητρα. Αυτό θα προτιμούσαμε κάπως να φαίνεται στη διατύπωση της διάταξης γιατί πολύ συχνά τα θύματα αυτά – όπως το ανάφερε και το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου – δεν επιλέγονται μόνο λόγω των χαρακτηριστικών τους αλλά και από διάφορους περιστασιακούς παράγοντες που αποδίδονται σε αυτά και προκύπτουν από τα χαρακτηριστικά αυτά. Έτσι προτείναμε τη διατύπωση μια μικρής φράσης εν όλο ή εν μέρει. Δηλαδή, να μην αφήνεται η εντύπωση ότι ο δικαστής πρέπει να αποδείξει αποκλειστικά το ρατσιστικό κίνητρο στην εγκληματική πράξη γιατί σ’ αυτήν την περίπτωση πολλά άλλα εγκλήματα που γίνονται κατά αυτών των θυμάτων θα μένουν αφανή και ατιμώρητα.

Το τελευταίο σημείο που θα ήθελα να θίξω είναι η αναστολή των ποινών. Γνωρίζουμε ότι είναι ένας θεσμός πολύ συμβατός με τα ανθρώπινα δικαιώματα και προφανώς δεν έχουμε κάτι να πούμε προς αυτό. Ωστόσο θα θέλαμε να μεταφέρουμε την αγωνία των θυμάτων, που πολύ συχνά σε αυτές τις περιπτώσεις, εκφράζουν την ανασφάλεια και τον φόβο γιατί γυρίζουν στην ίδια κοινότητα στην οποία συνυπάρχουν με τους θύτες. Ίσως, λοιπόν, θα έπρεπε να υπάρχει μια ρύθμιση που σε αυτές τις περιπτώσεις να υπενθυμίζει ότι πρέπει να γίνεται μια εξειδικευμένη στάθμευση όλων των παραμέτρων της υπόθεσης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κατριβάνου.

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΤΡΙΒΑΝΟΥ: Επειδή υπάρχει αγωνία για τον χρόνο και είναι δύσκολο να τα παρακολουθήσουμε όλα, ίσως τα τέσσερα λεπτά να είναι αρκετά.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αν δεν υπάρχει καμία διαφωνία και από τους υπόλοιπους, ως Πρόεδρος, δεν έχω πρόβλημα. Ωραία, τότε τέσσερα λεπτά, ελαστικά.

Τον λόγο έχει ο κ. Μόσχος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΣΧΟΣ (Βοηθός Συνήγορος για τα Δικαιώματα του Παιδιού): Ζητώ συγγνώμη γιατί θέλω να αποχωρήσω λίγο πρόωρα. Έχοντας προσκληθεί στην Επιτροπή, σας ως Βοηθός Συνήγορος για τα Δικαιώματα του Παιδιού, θα τοποθετηθώ στο υπό εξέταση νομοσχέδιο μόνο σε ό,τι αφορά τα θέματα ανηλίκων. Θα ήθελα, όμως, να επισημάνω καταρχάς, ότι ο Συνήγορος του Πολίτη ενεργώντας στο πλαίσιο της αποστολής προάσπισης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και καταπολέμησης των διακρίσεων έχει δημόσια και σε ανύποπτο χρόνο υποστηρίξει την αναγνώριση στα ομόφυλα ζευγάρια δικαιωμάτων, αντιστοίχων με αυτά που ισχύουν για τα ετερόφυλα, για λόγους ισονομίας και προστασίας της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής. Πρόσφατα δε, εξέδωσε δελτίο τύπου το οποίο έχουμε θέσει υπόψη της Επιτροπής σας με το οποίο εκφράζεται η ικανοποίηση της αρχής για τον εκσυγχρονισμό του Συμφώνου Συμβίωσης που προωθείται με το εν λόγω νομοσχέδιο. Επιπλέον διατυπώνεται μια πρόταση για τη ρύθμιση της επιμέλειας των παιδιών για ορισμένες ειδικές περιπτώσεις λόγω αντικειμένου και είναι αυτές στις οποίες θα αναφερθώ διεξοδικότερα στη συνέχεια. Το ζήτημα στο οποίο αναφέρεται η πρόταση του Συνηγόρου συνδέεται με την άσκηση της γονικής μέριμνας και της επιμέλειας που αποτελεί μέρος αυτής, των παιδιών που είχαν αποκτηθεί από οποιονδήποτε από τα δύο συμφωνούντα μέρη ή αποκτήθηκαν μετά την κατάρτιση και καταχώρηση στο Ληξιαρχείο του Συμφώνου Συμβίωσης. Το θέμα αφορά τόσο ετερόφυλα όσο και ομόφυλα ζευγάρια που συνδέονται με το Σύμφωνο Συμβίωσης. Θα ήθελα, λοιπόν, να επισημάνω ότι σύμφωνα με ενημέρωση που έχουμε από μη κυβερνητικές οργανώσεις, όπως η οργάνωση «Ουράνιο Τόξο» που έχουν ενδεικτικά καταγράψει ότι υπάρχει ένας σημαντικός αριθμός συνοικούντων ομόφυλων ζευγαριών, κυρίως ως επί τω πλείστον γυναικών, ότι τίθεται ένα θέμα, κυρίως, σε αυτούς ότι, τι γίνεται όταν ο άλλος γονέας του παιδιού δεν υπάρχει ή του έχει αφαιρεθεί η γονική μέριμνα και το παιδί που μένει μαζί και συνδέεται στην πράξη με τα δύο πρόσωπα που συμβιώνουν και έχουν υπογράψει Σύμφωνο Συμβίωσης; Αυτό το παιδί, λοιπόν, πολλές φορές χρειάζεται τα συμφωνούντα μέλη να ασκούν καθήκοντα γονέων στην πράξη, δηλαδή σε ένα νοσοκομείο που θα πάνε, στο σχολείο και οτιδήποτε άλλο χρειαστεί. Τι γίνεται λοιπόν; Μπορούν να έχουν μια τυπική αναγνώριση αυτού που ασκούν ατύπως;

Για τον λόγο αυτό, προτείνουμε να περιληφθεί μια διάταξη που θα δίνει τη δυνατότητα, μέσω δικαστικής απόφασης, τονίζουμε, μέσω δικαστικής απόφασης, να μπορεί να ανατεθεί η επιμέλεια από κοινού στα δύο συμβιούντα μέρη. Θα έλεγα, μάλιστα, ότι μάλλον πρέπει να προχωρήσουμε ίσως και λίγο παραπέρα και να μπορεί να ανατίθεται από κοινού η γονική μέριμνα στους δύο γονείς.

Επισημαίνω ακόμα στην Επιτροπή σας ότι, σύμφωνα με τη διεθνή σύμβαση για τα δικαιώματα του παιδιού, τα κράτη χρειάζεται να καταβάλουν κάθε δυνατή προσπάθεια για την εξασφάλιση της αναγνώρισης της αρχής, σύμφωνα με την οποία και οι δύο γονείς είναι από κοινού υπεύθυνοι για την ανατροφή του παιδιού και την ανάπτυξη του.

Επομένως, κάτι τέτοιο θα θέλαμε να προβλέπεται και να μπορεί να συμβεί και στις περιπτώσεις των συμβιούντων προσώπων που ασκούν τον γονικό ρόλο, αλλά και στα πρόσωπα που συνάπτουν γάμο, τα οποία βεβαίως ας σημειώσουμε ότι, επί του παρόντος, έχουν τη δυνατότητα να πράξουν αυτό μέσω της υιοθεσίας του τέκνου. Πιθανώς, θα μπορούσε να προβλεφθεί κάτι αντίστοιχο και για αυτή την κατηγορία.

Επισημαίνω, τέλος, όπως ανέφερα νωρίτερα ότι ο Συνήγορος του Πολίτη έχει τοποθετηθεί δημόσια και έχει υποστηρίξει την αναγνώριση στα ομόφυλα ζευγάρια των δικαιωμάτων αντιστοίχων με αυτά που ισχύουν για το ετερόφυλα.

Δύο θέματα γρήγορα και να μην απασχολήσω την Επιτροπή σας εκτενώς. Σε σχέση με τις υπόλοιπες διατάξεις που αφορούν ανηλίκους, εμείς υποδεχόμαστε θετικά και χαιρετίζουμε την πρόβλεψη του άρθρου 26 για την αλλαγή του άρθρου 127 στην κατεύθυνση των παρατηρήσεων που είχαμε εκφράσει και κατά την ψήφιση του 43 22, πιστεύοντας ότι με τη βάση της αρχής της ενοχής, θα ήταν απαράδεκτο να επιβάλλεται ποινικός σωφρονισμός εν προκειμένω, για τη διαφυγή από ιδρύματα αγωγής ανηλίκων, που ούτως ή άλλως δεν αποτελεί ποινικό αδίκημα.

Θεωρούμε σωστή, λοιπόν, τη διάταξη αυτή και επίσης συμφωνούμε με το άρθρο 20 με το οποίο προστίθεται παράγραφος στο άρθρο 56 του ποινικού κώδικα και αφορά τη δυνατότητα μητέρων ανηλίκων τέκνων που καταδικάστηκαν σε ποινή φυλάκισης, φυλάκισης εννοούμε για ηπιότερες ποινές, για ηπιότερα αδικήματα, να εκτίσουν την ποινή τους στην κατοικία τους, εφόσον το παιδί τους δεν έχει συμπληρώσει τα 5 χρόνια.

Έτσι τονίζουμε ότι θα αποφευχθεί σε κάποιο βαθμό η ιδρυματοποίηση αυτών των παιδιών, βρεφών στη γυναικεία φυλακή, και βεβαίως ο αποχωρισμός που μπορεί να είναι και βίαιος όταν συμπληρώσει τα 3 έτη.

Θεωρούμε ότι είναι σε σωστή κατεύθυνση και αυτή η διάταξη. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Νικολόπουλος.

ΙΕΡΩΝΥΜΟΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Πρώτος Γραμματέας της Ιεράς Συνόδου): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, κ. Υπουργέ. Να ζητήσω συγνώμη για το γεγονός ότι η Εκκλησία της Ελλάδος εκπροσωπείται από γραμματέα και όχι από Επίσκοπο ή Μητροπολίτη, αλλά αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι μάλλον τελευταία στιγμή λάβαμε την πρόσκληση μόλις στις 11.26 ήρθε στο φαξ της Συνόδου η πρόσκληση. Και, γι' αυτό τον λόγο, δεν θα μπορέσω να αναφερθώ σε ειδικότερα και επιμέρους σημεία του σκοπούμενου νομοθετήματος, μόνο έχω την εντολή να καταθέσω τις πάγιες αποφάσεις για την θέση της εκκλησίας της Ελλάδος γύρω από το θεσμό της οικογένειας.

Η Εκκλησία δεν έρχεται για να να διδάξει άρνηση στη ρύθμιση σχέσεων πολιτών μεταξύ τους, έρχεται μόνο και μόνο να υπενθυμίσει το γεγονός ότι έχει τη δική της διδασκαλία από τη θεολογία της, η οποία αντιμετωπίζει τον γάμο ως μυστήριο μέγα. Και ακριβώς, για τον λόγο αυτό δυσκολεύεται να αντιμετωπίσει τη σχέση των ανθρώπων σε επίπεδο συμβάσεως ή συμφώνων.

Η Εκκλησία της Ελλάδος, λοιπόν, έχει τη δική της θεολογία, τη δική της άποψη, την έχει διατυπώσει ως διαρκής Ιερά Σύνοδος δύο φορές και στις 19 Ιουνίου οπότε συνεκλήθη εκτάκτως η διαρκής Ιερά Σύνοδος με την πρώτη τότε κατάθεση του σχεδίου νόμου για το Σύμφωνο Συμβίωσης. Την επιβεβαίωσε προσφάτως στις 9 Δεκεμβρίου με νεότερη απόφασή της και οι δύο αποφάσεις της διαρκούς Ιεράς Συνόδου κάνουν αναγωγές στην απόφαση της ιεραρχίας της εκκλησίας της Ελλάδος, η οποία για μας είναι δεσμευτική, της 17η Οκτωβρίου του 2013 όταν από τότε η εκκλησία είχε αφιερώσει μια τετραήμερη συνεδρία στο θεσμό της οικογένειας και στον τρόπο που αυτός εμφανίζεται στη σύγχρονη κοινωνία, στο σύγχρονο περίγυρο, στα προβλήματά του και στο τρόπο που αυτός πολλές φορές βάλλεται.

Η Εκκλησία της Ελλάδος, λοιπόν, έρχεται να πιστοποιήσει τη διδασκαλία της, έρχεται να καταθέσει τις απόψεις της, όχι για να αρνηθεί ρυθμίσεις σχέσεων, όχι να αρνηθεί το δικαίωμα στο κράτος να ρυθμίσει την σχέση του με τους πολίτες και τη σχέση των πολιτών μεταξύ τους, αλλά για να δείξει τη δική της πρόταση και να τονίσει ότι θεωρεί κάποια δεδομένα πράγματα ως οικογένεια, αυτά τα προστατεύει, γύρω από αυτά κινείται και οτιδήποτε άλλο ότι είναι πέρα από την δική της διδασκαλία. Δεν μπορεί να αποτελέσει και δικό της αντικείμενο αρμοδιότητας.

Εμμένει στη προαιώνια διδασκαλία της, θεωρεί ότι αυτά τα πράγματα όπως έχουν διατυπωθεί είναι γνωστά. Δεν κύλησε την πολεμική. είναι η θρησκεία της αγάπης, στο κάτω κάτω αυτός είναι και ο λόγος που κάποιος από τους μητροπολίτες σήμερα δεν μπόρεσε να παρευρεθεί. Είναι περίοδος προ των Χριστουγέννων και έχουμε τόσο το προνοιακό όσο και φιλανθρωπικό έργο να αναπτύξουμε, όσο και την πνευματική προετοιμασία ενόψει της μεγάλης μας εορτής.

Τα Χριστούγεννα είναι η εορτή της Αγίας Οικογενείας και επομένως κάθε φορά που προβάλλουμε εμείς αυτή την εικόνα και την παραθέτουμε προς προσκύνηση στους πιστούς, ταυτόχρονα δείχνουμε και το τι εννοούμε ως εκκλησία ότι είναι οικογένεια.

Απ' αυτό, δεν μπορούμε να ξεφύγουμε, σε αυτό εμμένουμε, καταθέτουμε τα κείμενα τα δικά μας και πέραν αυτού δεν μπορούμε να ευχηθούμε τίποτα άλλο παρά να πρυτανεύσει η σύνεση και να φωτιστούμε όλοι προς το καλύτερο και για την κοινωνία μας και για την πολιτεία. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Τζαβέλλας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος): Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ εκ μέρους της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος για τη σημερινή πρόσκληση στη συνεδρίαση της Επιτροπής σας, θα προσπαθήσω να είμαι συνοπτικός. Η ένωσή μας σε γενικές γραμμές συμφωνεί με το περιεχόμενο των διατάξεων των άρθρων 1 έως 14 του σχεδίου. Εκεί που εκφράζουμε μια επιφύλαξη την οποία διέλυσε ήδη κ. υπουργός Δικαιοσύνης, είναι όσον αφορά το αν υποκρύπτεται η δυνατότητα υιοθεσίας σε αυτές περιπτώσεις. Ήδη, έχει δώσει κάποιες διευκρινίσεις, όποτε νομίζω ότι δεν έχουμε πρόβλημα γενικώς με τις διατάξεις αυτές.

Εκεί που έχουμε και θέλω να εντοπίσω τη θέση μου είναι στις εξής διατάξεις. Πρώτον, το άρθρο 28 του σχεδίου νόμου που αναφέρεται στην παρακώλυση των συγκοινωνιών στην τροποποίηση της διάταξης μέσω της εισαγωγής ενός προσωπικού λόγου απαλλαγής από τη ποινή. Η θέση μου ταυτίζεται με την άποψη των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος και Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου, κ. Αλεξανδρή, δηλαδή ότι υπάρχει ένα θέμα με το μείζον κοινωνικό συμφέρον.

Αυτό, κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι θα πρέπει να εξειδικευτεί, καθώς αν το αφήσουμε έτσι έως έχει, τότε θα έχουμε πρόβλημα στην εφαρμογή της διατάξεως του νόμου, δηλαδή θα έχουμε μη εφαρμογή της. Σε καμία περίπτωση, διότι όλες οι περιπτώσεις τέτοιας παρακώλησης που θα δημιουργούνται στα πλαίσια μιας κοινωνικής διαμαρτυρίας, θα εμπίπτουν στην διάταξη στο προσωπικό λόγο απαλλαγής από την ποινή.

Προχωράω σύντομα. Το άρθρο 42, επίσης εκεί έχουμε πρόβλημα με την εξ αποστάσεως φοίτησης κρατουμένων. Ποιο είναι το πρόβλημα. Μέχρι πρότινος, η διάταξη για την εφαρμογή της απαιτούσε σύμφωνη γνώμη του ανακριτή. Με το σχέδιο νόμου καταργείται η σύμφωνη γνώμη του ανακριτή, με την αιτιολογία ότι ο Εισαγγελέας που προΐσταται του συμβουλίου φυλακής και ο οποίος σημειώνω και πριν και σήμερα με την νέα διάταξη προΐσταται του συμβουλίου της φυλακής και προεδρεύει. Ο Εισαγγελέας, λοιπόν, αυτός έχει άποψη της πορείας του κρατουμένου.

Ναι, εγώ δεν θα διαφωνήσω, έχει άποψη για την πορεία του κρατουμένου. Το αν όμως ο κρατούμενος, ποια είναι η κοινωνική του συμπεριφορά προς τα έξω η οποία δεν σχετίζεται με τον χώρο της κράτησης των εκεί υπάρχει ένα ζήτημα.

Εάν προσθέσουμε σε αυτό το γεγονός ότι, για την απόρριψη πλέον, από το Συμβούλιο της Φυλακής μιας τέτοιας άδειας, απαιτείται ρητά με την Διάταξη του Σχεδίου Νόμου, το να προκύπτουν, να υπάρχουν στοιχεία, προκύπτονται από τον Πειθαρχικό Φάκελο του κρατουμένου, εκεί επίσης υπάρχει ένα μεγάλο ζήτημα.

Καταρχάς, ο νόμος δεν ορίζει τι είναι Πειθαρχικός Φάκελος και τι περιέχει. Και ερωτώ. Μία επιστολή την οποίαν αποστέλλει κάποιος κρατούμενος, με την οποίαν απειλεί ότι θα διαλύσει το σύμπαν, μπορεί να μπει μέσα στον Πειθαρχικό του Φάκελο; Η απάντησή μου είναι όχι, δεν μπορεί.

Κατά συνέπεια, ένα τέτοιο περιστατικό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από το Συμβούλιο Φυλακής. Δεν ξέρω αν είναι σημαντικό ή όχι για την χορήγηση αδείας, αλλά νομίζω ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη από κάποια Δικαστική Αρχή. Για αυτό και πιστεύω, καταλήγοντας για τη διάταξη αυτή, ότι δεν πρέπει να τροποποιηθεί. Ο ανακριτής, του οποίου η σύμφωνη γνώμη απαιτείτο με την προηγούμενη διάταξη, μπορεί να μην είχε γνώση της διαγωγής του κρατουμένου μέσα στην φυλακή ως κρατουμένου, είχε όμως γνώση της επικινδυνότητάς του από τα αποδειχτικά στοιχεία της Δικογραφίας.

Η διάταξη του άρθρου 46, παράγραφος 2, του σχεδίου νόμου, είναι πολύ σημαντική. Δίδεται αρμοδιότητα άσκησης πειθαρχικής δίωξης, εκτός των άλλων προσώπων, κατά Δικαστικών Λειτουργών και στον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου.

Εδώ υπάρχει ένα μέγα ζήτημα. Φανταστείτε την υποθετική περίπτωση. Ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου ασκεί Πειθαρχική Δίωξη κατά ενός Εισαγγελέως Πρωτοδικών. Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών παραπέμπεται με το ερώτημα της οριστικής απόλυσης στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου. Εκεί, λοιπόν, υποχρεωτικά προεδρεύει η κυρία πρόεδρος, η οποία όμως, εκ της Διατάξεως του άρθρου 97, παράγραφος 5, του Νόμου 1756, δεν μπορεί να μετάσχει σε Πειθαρχικό Συμβούλιο ή Δικαστήριο για την εκδίκαση ορισμένης πειθαρχικής υπόθεσης, μεταξύ άλλων λέει, εκείνοι που έχουν ασκήσει την πειθαρχική δίωξη ή έχουν ενεργήσει ανάκριση στην ίδια πειθαρχική.

Νομίζω, λοιπόν, ότι υπάρχει ένα μεγάλο ζήτημα με την εφαρμογή της διάταξης αυτής.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κύριος Γεώργιος Σταυρόπουλος, Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Παρέλειψα να πω ότι παρίσταται και η κυρία Ρωξάνη Φράγκου, επιστημονική συνεργάτης και φαντάζομαι ότι θα συμπληρώσει.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, η Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου που είναι το επίσημο Βουλευτικό Όργανο της Πολιτείας σε θέματα Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, θα ήθελε να σας ευχαριστήσει για την πρόσκληση και για το Βήμα που μας δίνει να τοποθετηθούμε στο Νομοσχέδιο, μολονότι η Εθνική Επιτροπή θα προτιμούσε να είχε περισσότερο χρόνο στην διάθεσή της για ενημέρωση στο τελικό κείμενο του Νομοσχεδίου.

Η Εθνική Επιτροπή χαιρετίζει το πνεύμα αλλά και τις περισσότερες φορές και το γράμμα του παρόντος σχεδίου νόμου, με το οποίο επιδιώκεται ο εκσυγχρονισμός του Νομοθετικού Πλαισίου που διέπει το Σύμφωνο Συμβίωσης, όχι μόνον με την άρση της διάκρισης κατά ομόφυλων ζευγαριών, αλλά και γενικότερα με την ενίσχυση του θεσμού του Συμφώνου Συμβίωσης.

Η Εθνική Επιτροπή έχει ασχοληθεί επανειλημμένως στο παρελθόν με το ζήτημα της εξάλειψης των διακρίσεων. Ήδη, από το 2004 το είχε τονίσει. Αλλά και τον Μάρτιο του 2008, είχε υποβάλλει τα σχόλιά της. Το ίδιο έκανε και μετά την καταδικαστική για την Ελλάδα απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου το 2013, στην υπόθεση του Βαλιανάτου.

Κλείνοντας αυτά τα λίγα εισαγωγικά, επιτρέψτε μου να υπενθυμίσω ότι, πρόσφατα, η Εθνική Επιτροπή, με αφορμή τη στάση της για τα διεμφυλικά άτομα, εξέφρασε την ικανοποίησή της για την πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης για την σύστασης της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, σημειώνοντας παρόλα αυτά ότι η συσταθείσα Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή δεν ολοκλήρωσε την αποστολή της, δηλαδή τον διττό σκοπό για τον οποίον συστάθηκε. Περιορίστηκε, δηλαδή, μόνο στην κατάρτιση του παρόντος σχεδίου νόμου.

Μερικές ειδικότερες παρατηρήσεις. Να πω πρώτα ότι έχει δοθεί στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και θα καταθέσω και στη Βουλή, το σύνολο των παρατηρήσεων της Εθνικής Επιτροπής, στις οποίες δεν μπορώ βέβαια να αναφερθώ και να πω μερικές σύντομες παρατηρήσεις.

Αυτό που μας απασχολεί περισσότερο είναι το άρθρο 12, το οποίο προκαλεί και τις μεγαλύτερες επιφυλάξεις. Στην παράγραφο 1, προβλέπεται ναι μεν, εφαρμογή ρυθμίσεων που αφορούν τους συζύγους, όχι ευθεία, αλλά ανάλογη εφαρμογή. Η ρύθμιση αυτή, θα μπορούσε να θεωρηθεί αόριστη και θα προκαλέσει αμφισβητήσεις στην Διοίκηση με αποτέλεσμα τελικά την επίλυση των διαφορών από τα Δικαστήρια. Θα έπρεπε στην ρύθμιση να υπάρχει, αναφορικά με τις άλλες Διατάξεις Νόμων, ρητή, ευθεία ρύθμιση. Με την έννοια αυτή η Εθνική Επιτροπή είναι αντίθετη και με την εξουσιοδοτική διάταξη της παραγράφου 2, σχετικά με θέματα Εργατικού Δικαίου και με θέματα Κοινωνικής Ασφάλισης, αφού τα θέματα αυτά έπρεπε να ρυθμιστούν ευθέως από τον νόμο.

Εξάλλου, πρέπει να προσεχθεί το ερμηνευτικό πρόβλημα σχετικά με το τι θα ισχύσει ενδιάμεσα, δηλαδή μέχρι να εκδοθεί το προεδρικό διάταγμα για το οποίο προβλέπεται εξάμηνη προθεσμία. Ίσως, με μια δήλωση του Υπουργού θα μπορούσε να διευκρινιστεί κάτι τέτοιο, ειδικά για τα θέματα του εργατικού δικαίου και του ασφαλιστικού δικαίου και μη ξεχνούμε, ότι η προβλεπόμενη εξάμηνη προθεσμία, σύμφωνα με γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου και πάλι η νομολογία του Σ.τ.Ε. έχει ενδεικτικό χαρακτήρα και όχι αποκλειστικό.

Ένα δεύτερο σημείο που αξίζει να σταθούμε, είναι η απουσία από το παρόν σχέδιο νόμου της ρύθμισης για την αναγνώριση του δικαιώματος τεκνοθεσίας. Η Εθνική Επιτροπή αναγνωρίζει τη σοβαρότητα και τις προεκτάσεις του ζητήματος και για το λόγο αυτό θεωρεί επιτακτική την ανάγκη άμεσης διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου με όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς εκπροσώπων των οικείων επιστημονικών κλάδων.

Σε ό,τι αφορά το εθνικό συμβούλιο κατά του ρατσισμού, θεωρεί ότι αποτελεί μία θετική πρωτοβουλία που στην ολοκλήρωση της οποίας πρέπει να δοθεί μια προτεραιότητα, όπως έχει ορίσει και η ευρωπαϊκή επιτροπή για το ρατσισμό και τη μισαλλοδοξία. Η Εθνική Επιτροπή έχει κατά το παρελθόν επισημάνει την ανάγκη νομοθετικής κατοχύρωσης διυπουργικών συνεργασιών σε θέματα δικαιωμάτων του ανθρώπου, θα πρέπει όμως να διενεργείται η όλη διαδικασία με γνώμονα την εξοικείωση προσώπων στα ζητήματα δικαιωμάτων στον αφορά το συμβούλιο. Με την παρατήρηση αυτή συναρτάται άμεσα και η αναγκαιότητα επιστημονικής στήριξης του συμβουλίου από πρόσωπα κατάλληλα καταρτισμένα και με εμπειρία. Η συμμετοχή εκπροσώπων της διοίκησης και άλλων φορέων, οπωσδήποτε μπορεί να καλύπτει την ανάγκη αποτύπωσης της συνολικής εμπειρίας των αρμοδίων σε θέματα ρατσισμού. Δεν διασφαλίζει όμως την πλήρη ανταπόκριση του συμβουλίου στις αρμοδιότητες του, όπως είναι η εκπόνηση μελετών, η συγκέντρωση στοιχείων, ακόμη δε περισσότερο η σύνταξη εθνικού σχεδίου δράσης κατά του ρατσισμού, δεν δύναται να πραγματοποιηθούν χωρίς την ad hoc συνδρομή προσωπικού, που να διαθέτει την απαραίτητη εξειδίκευση για το οποίο να απασχολείται ειδικά για τα σχετικά θέματα.

Μια τελευταία παρατήρηση θα κάνω, την οποία θα θεωρήσω προσωπική, γιατί δεν πρόλαβε η Εθνική Επιτροπή να ασχοληθεί με αυτήν. Δημιουργεί κάποια αμηχανία και ανησυχία το γεγονός, ότι δημιουργείται ρύθμιση για την απονομή πρόσθετης αρμοδιότητας στον πρόεδρο του Αρείου Πάγου και στον πρόεδρο του Σ.τ.Ε., διότι δεν φαίνεται να δικαιολογείται επαρκώς. Γιατί προστίθεται και ένα άλλο νέο όργανο στην άσκηση πειθαρχικής δίωξης κατά όλων των δικαστικών λειτουργών, αφού υφίστανται ήδη τέτοια όργανα και μάλιστα στον Άρειο Πάγο και στο Σ.τ.Ε., ο προϊστάμενος της επιθεώρησης είναι αντιπρόεδρος του Αρείου Πάγου. Δημιουργείται απορία γιατί μαζί με τον αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου ή με τον αντιπρόεδρο του Σ.τ.Ε., πρέπει να παραβρεθεί και ο πρόεδρος του Αρείου Πάγου. Δηλαδή, στο ίδιο ανώτατο δικαστήριο να είναι δύο όργανα αρμόδια. Γιατί αυτό; Μήπως θα δημιουργηθούν συγκρούσεις μεταξύ τους ως προς την άσκηση της πειθαρχικής δίωξης ή διαφωνίες; Μήπως το ένα από τα δύο όργανα πρέπει να καταργηθεί και να μείνει το άλλο;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κουρόγιωργας.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΡΟΓΙΩΡΓΑΣ (Εκπρόσωπος του Σωματείου Colour Youth): Αρχικά, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω εκ μέρους της Colour Youth, της κοινότητας LGBTQ νέων Αθήνας για την τιμητική πρόσκληση να συμμετάσχουμε στη σημερινή συζήτηση. Το γεγονός ότι για πρώτη φορά γίνεται δημόσια συζήτηση για ζητήματα που αφορούν σε σεξουαλικό προορισμό και την ταυτότητα φύλου του ατόμου είναι αισιόδοξο, καθώς ανοίγει το δρόμο για ένα νομικό και κοινωνικό πλαίσιο το οποίο γίνονται σεβαστά τα ανθρώπινα δικαιώματα. Μόνο μια κοινωνία που αναγνωρίζει και σέβεται τις μειονότητες της είναι μια κοινωνία που σέβεται τον άνθρωπο. Το παρόν σχέδιο νόμου αποτελεί για εμάς ένα πολύ σημαντικό βήμα, το πρώτο από πολλά που πρέπει να γίνουν προς την ουσιαστική και καθολική αναγνώριση της ισότητας και της ισονομίας όλων των πολιτών. Αρχικά, θεώρησα σημαντικό να σας μιλήσω εν συντομία για την σημασία αυτού του συμφώνου για τις ζωές χιλιάδων προσώπων και οικογενειών και ειδικά για τις ζωές των νέων ανθρώπων, τους οποίους εκπροσωπεί η οργάνωση μου.

Θα ήθελα να ξεκινήσω αναφερόμενος στο πρόγραμμα που τρέχει η οργάνωση μου και πιθανότατα γνωρίζετε, το «Πέστο σε μας». Στόχος αυτού του έργου είναι η καταγραφή περιστατικών ομοφοβικής και τρανσφοβικής βίας και η παροχή υποστήριξης στα θύματα της. Η δημιουργία αυτού του προγράμματος προέκυψε από μια ανάγκη, την ανάγκη ανάδειξης των πραγματικών διαστάσεων της ομοφοβίας και της τρανσφοβίας στη χώρα μας, καθώς μέχρι πρότινος υποστηριζόταν συχνά η άποψη, ακόμη και από μέλη του πολιτικού κόσμου ότι στην Ελλάδα δεν υπάρχουν τέτοια φαινόμενα.

Διανύοντας τον 3o χρόνο του προγράμματος, θέλω να σας ενημερώσω ότι, μέχρι στιγμής, έχουν καταγραφεί, για το 2015, περισσότερα από 130 περιστατικά ομοφοβικής και τρανσφοβικής βίας. Αναφέρομαι σε συγκεκριμένα στοιχεία για να σας εξηγήσω ότι η αναγνώριση του Συμφώνου δεν επαρκεί για τη βελτίωση της ποιότητας ζωής των ΛΟΑΤ ατόμων.

Η Colour Youth θεωρεί την αναγνώρισή του όχι ως σκοπό αλλά ως μέσο για τη διεκδίκηση των δικαιωμάτων της κοινότητάς μας. Έτσι θέλω να καταλήξω στο ότι η υπερψήφιση του νομοσχεδίου δεν αρκεί για να κάνει ο πολιτικός κόσμος το καθήκον του.

Τελειώνοντας το πρώτο μέρος της ομιλίας μου, θα ήθελα, ως νέος πολίτης αυτής της χώρας, να σας ζητήσω να υποστηρίξετε αυτό το σχέδιο νόμου. Θέλω όταν αναφέρεστε στο Σύμφωνο Συμβίωσης τις επόμενες μέρες να μην έρχεται στον νου σας ένα υποθετικό πρόσωπο, αλλά τα θύματα αυτών των περιστατικών που καταγράφουμε καθημερινά μέσω του «Πέστο σε μας». Πριν μιλήσετε, σκεφτείτε την κοπέλα που υπέστη διορθωτικό βιασμό επειδή ο συγγενής της θεώρησε πως έτσι θα σταματούσε να είναι λεσβία. Σκεφτείτε το νέο παιδί που, ενώ αγωνιζόταν να αντεπεξέλθει στις απαιτήσεις της εφηβείας και των μαθητικών υποχρεώσεων, χρειάστηκε να βρει τρόπο να αντιμετωπίσει και να σταθεί δυνατό απέναντι στους συμμαθητές του που το αποκαλούσαν ανώμαλο ή πούστη. Σκεφθείτε τις κοπέλες σε επαρχιακή πόλη της Ελλάδος που επειδή περπατούσαν χέρι χέρι, άγνωστοι άρχισαν να τους πετούν πέτρες και σκεφτείτε τα δεκάδες ανήλικα άτομα που η οικογένειά τους, όταν έμαθε για το σεξουαλικό τους προσανατολισμό ή την ταυτότητα φύλου τους, τους έδιωξε από το σπίτι.

Έχοντας αυτά υπόψη, θέλω να αναφερθώ σύντομα σε μερικές συγκεκριμένες αλλαγές του σχεδίου νόμου. Θα μπορέσετε να βρείτε όλες τις προτάσεις μας στο υπόμνημα που θα υποβάλλουμε. Αντιλαμβάνομαι πως δεν υπάρχει χρόνος να γίνουν δεκτές οι διεκδικήσεις της κοινότητας στο σύνολό τους, παρόλα αυτά θέλω να αναφερθώ σε τρεις σημαντικές και συγκεκριμένες προτάσεις που μπορούν να κάνουν το παρόν νομοσχέδιο πολύ καλύτερο χωρίς να διακινδυνεύσουν την ψήφισή του.

Πρώτα απ' όλα, θεωρούμε σημαντική την προσθήκη του όρου «χαρακτηριστικά φύλου» μεταξύ άλλων στα άρθρα 21 και 29. Συγκεκριμένα, επιθυμούμε το άρθρο 21 να προβλέπει το χαρακτηρισμό των εγκλημάτων λόγω των χαρακτηριστικών φύλου του θύματος ως εγκλημάτων με ρατσιστικά χαρακτηριστικά και στο άρθρο 29 να συμπεριληφθούν τα χαρακτηριστικά φύλου στους λόγους που καθιστούν ποινικά κολάσιμη την άρνηση παροχής αγαθών ή υπηρεσιών. Αντικειμενικά, πρόκειται για μια πολύ απλή αλλαγή, καθώς ο όρος αυτός προβλέπεται και στο άρθρο 17 παράγραφος 1 εδάφιο α του σχεδίου νόμου. Η απαγόρευση διακρίσεων με βάση τα χαρακτηριστικά φύλου - μεσοφυλικά ή ίντερσεξ άτομα αποκαλούνται - αποτελεί σημαντικό μέτρο για τη διασφάλιση της ποιότητας ζωής αυτών των ατόμων. Στην Ελλάδα, πράγματι, δεν έχει γίνει ακόμη συγκεκριμένη καταγραφή βίας εις βάρος μεσοφυλικού ατόμου, όμως η εμπειρία από το εξωτερικό δείχνει πως η ύπαρξη νομικού πλαισίου που θα προστατεύει αυτή την ιδιαιτέρως ευαίσθητη κοινωνική ομάδα είναι απαραίτητη.

Όσον αφορά τη δεύτερη αλλαγή, πάγια διεκδίκησή μας είναι η κατάργηση του άρθρου 447 του Ποινικού Κώδικα. Το άρθρο 447 του Ποινικού Κώδικα δεν έχει λόγο ύπαρξης σε ένα σύγχρονο ευρωπαϊκό και δημοκρατικό νομικό πλαίσιο, το οποίο ευελπιστούμε στο τέλος της τρέχουσας διαδικασίας να αναγνωρίζει και τη συμβίωση ομόφυλων ζευγαριών.

Η αναφορά στον όρο «παραφύσην ασέλγεια», αναφερόμενος στη σεξουαλική πράξη μεταξύ δύο ανδρών, αποτελεί αρνητική αξιολογική κρίση και προσβολή της προσωπικότητας των ομόφυλων ανδρών ευνοώντας έτσι την ανάπτυξη στερεοτυπικών αντιλήψεων. Εξάλλου, η Ελλάδα είναι το μόνο μέλος του Συμβουλίου της Ευρώπης που αναγνωρίζει διαφορετικά όρια για τη συναίνεση στη σεξουαλική επαφή μεταξύ δύο ανδρών αντί μεταξύ ενός άνδρα και μίας γυναίκας. Για επαφή μεταξύ ανδρών είναι το 17ο έτος, ενώ για επαφή μεταξύ ετερόφυλων είναι το 15ο έτος.

Τέλος, έχω να ζητήσω κάτι ίσως πιο δύσκολο από τα προηγούμενα, αλλά ίσως το πιο απαραίτητο και σημαντικό. Δεδομένου ότι οι ΛΟΑΤ οικογένειες αποτελούν πραγματικότητα, ανεξάρτητα από τη νομική αναγνώρισή τους, θεωρούμε απαραίτητο να διασφαλιστεί στο ελάχιστο η προστασία των τέκνων τους και η ασφάλιση των δικαιωμάτων των παιδιών με το να γίνει δεκτή η πρόταση του Συνηγόρου του Πολίτη, όπως αυτή περιγράφεται στο δελτίο τύπου που εξέδωσε στις 7 Δεκεμβρίου με την προσθήκη της επιπλέον παραγράφου στο άρθρο 11. Δεν θα την επαναλάβω, γιατί την προανέφερε και ο εκπρόσωπος Συνηγόρου του Πολίτη.

Αυτές ήταν, εν συντομία, οι παρατηρήσεις μας και οι προτάσεις μας. Σαφώς, θα ήθελα να σας πω ακόμη περισσότερα για το Σύμφωνο, προκειμένου να είναι πιο ευνοϊκό, όπως για παράδειγμα το άρθρο 12, για τη χορήγηση εργασιακών και ασφαλιστικών δικαιωμάτων, αλλά γνωρίζω τις δυσκολίες και θεωρώ ότι η ικανοποίηση των παραπάνω τριών προτάσεων θα αποτελούσε από μόνη της μια πολύ σημαντική αλλαγή.

Είμαστε μπροστά σε μια πάρα πολύ σημαντική στιγμή. Ως νέος άνθρωπος, θεωρώ πως η χώρα βρίσκεται σε ένα στάδιο που δεν έχει την πολυτέλεια να μείνει σταθερή στο σύνολό της. Χρειάζεται, λοιπόν, να αποφασίσουμε εάν θέλουμε να προχωρήσουμε μπροστά ή να γυρίσουμε πίσω.

Σας καλώ, λοιπόν, να αποφασίσετε σχετικά με το παρόν σχέδιο νόμου με βάση την κοινωνία που οραματίζεσθε. Σκεφτείτε ότι είμαστε στο 1934 και συζητάμε για το αν θα πρέπει οι γυναίκες να έχουν το δικαίωμα του εκλέγειν ή στο 1952 και συζητάμε για το αν η αναγνώριση του δικαιώματος του εκλέγεσθαι είναι λογική και έννομη. Όσο υπερβολική θα ακουγόταν η συζήτηση αυτή σήμερα, να είστε σίγουροι και σίγουρες ότι εξίσου υπερβολική θα είναι η συζήτηση για την αναγνώριση των δικαιωμάτων της ΛΟΑΤ κοινότητας σε 60 ή 80 χρόνια. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Ξένη Ιωάννα Δρόσου.

ΞΕΝΗ ΙΩΑΝΝΑ ΔΡΟΣΟΥ (Πρωτοβουλία για τα Δικαιώματα των Κρατουμένων): Κύριε Πρόεδρε, καλησπέρα και από μένα. Παρότι είναι μια πολύ σημαντική συζήτηση που αφορά το Σύμφωνο Συμβίωσης, που δεν είναι στη δική μας ύλη, θέλω να πω ότι εμείς το υποστηρίζουμε και ότι θεωρούμε ότι δεν πρέπει να υπάρχει καμία διάκριση δικαιωμάτων και να μην μπαίνουν τα δικαιώματα στο πολιτικό ζύγι για το κατά πόσο θα ικανοποιήσει ο καθένας το δικό του ακροατήριο.

Όσον αφορά τις διατάξεις για τις οποίες εμείς θέλουμε να τοποθετηθούμε, που αφορούν τους κρατούμενους, θεωρούμε ότι είναι σχεδόν στο σύνολό τους πολύ θετικές, σε πολύ σωστή κατεύθυνση. Έχουμε να πούμε ορισμένα διορθωτικά.

Στο άρθρο 43 όπου προβλέπεται ότι οι γυναίκες και ανήλικοι θα μπορούν πια να πηγαίνουν στο νοσοκομείο του Κορυδαλλού και τα θεραπευτικά καταστήματα που υπήρχε διάκριση και δεν πήγαιναν, θεωρούμε ότι πρέπει να πηγαίνουν και στις αγροτικές φυλακές, όχι μόνο για να τους αναγνωρίζονται οι μέρες, αλλά και γιατί η διαβίωση στις αγροτικές φυλακές είναι τελείως διαφορετική από ό,τι η διαβίωση στις κλειστές φυλακές, που μέχρι στιγμής οι γυναίκες δεν πηγαίνουν.

Όσον αφορά το άρθρο 41 εμείς προτείνουμε εκεί που λέει για τους κρατούμενους με κάθειρξη έως 10 χρόνια, θα προτείναμε να είναι ποινή βάσης, ώστε να είναι ακόμα περισσότεροι αυτοί που μπορούν να πάνε στην αγροτική φυλακή, όπως και να μειωθεί το κατώτατο όριο των ισοβίων που είναι στα οκτώ χρόνια και να πάει τουλάχιστον στα έξι. Με αυτό τον τρόπο θα μπορέσουν γρηγορότερα να αποφυλακιστούν κάποιοι άνθρωποι, όπως και να πάνε στις αγροτικές φυλακές.

Δεν μπορώ να μην αναφερθώ στο άρθρο 22 που είναι μια νίκη και της Πρωτοβουλίας για τα Δικαιώματα των Κρατουμένων, γιατί επιτέλους καταργείται μια διάκριση που δεν επέτρεπε στους κρατούμενους που δεν είχαν να δώσουν μια δωρεά σε μη κυβερνητικές οργανώσεις έως 10 χιλιάδες ευρώ, να αποφυλακιστούν.

Όσον αφορά το άρθρο 20, εμείς θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη είναι αν μη τι άλλο λιπόψυχη. Αφορά τις κρατούμενες γυναίκες, τις μωρομάνες, οι οποίες είναι με φυλάκιση, που σημαίνει ότι στην πλειοψηφία τους δεν πάνε στη φυλακή γιατί είτε θα τους δοθεί αναστολή είτε θα τους δοθεί εξαγορά της ποινής, αλλά είναι σωστό να υπάρχει, αλλά εμείς θεωρούμε ότι πρέπει να αφορά αυτή η διάταξη όλες τις μωρομάνες. Θεωρούμε ότι το ζήτημα θα πρέπει να είναι αυτό που μπαίνει έτσι και αλλιώς και στην αιτιολογική σας έκθεση, η προστασία της οικογένειας, της μητρότητας και της παιδικής ηλικίας, που πρέπει να τελούν υπό την προστασία του Κράτους και άρα, έχοντας ως κριτήριο το παιδί, θα πρέπει τα νήπια και τα βρέφη να μην βιώνουν τον εγκλεισμό, σε καμία περίπτωση να μην μπαίνουν στη φυλακή. Αυτό δεν σημαίνει να αποχωρίζονται τις μανάδες τους, αυτό σημαίνει ότι οι μανάδες τους θα είναι μαζί τους έξω από τη φυλακή.

Εμείς, ως Πρωτοβουλία για τα Δικαιώματα των Κρατουμένων, προτείνουμε τρεις λύσεις. Η μία είναι είτε να φτιαχτούν ανοικτές δομές, στις οποίες θα μπορούν οι γυναίκες να πηγαίνουν τα παιδιά τους στον παιδικό σταθμό, θα μπορούν να τα συνοδεύουν στο γιατρό και θα μαθαίνουν διάφορα εκπαιδευτικά προγράμματα. Αυτό έχει εφαρμοσθεί ήδη στην Ισπανία με πολύ μεγάλη επιτυχία.

Επειδή συνήθως η απάντηση είναι ότι λεφτά δεν υπάρχουν, εμείς εναλλακτικά προτείνουμε αναστολή εκτέλεσης της ποινής μέχρι τα 6 χρόνια του παιδιού και κατ' οίκον περιορισμό στην περίπτωση που κρίνεται ότι το έγκλημα θα πρέπει να έχει έναν περιορισμό, αλλά σε αυτή την περίπτωση, όμως, θα πρέπει να προβλεφθεί να εξασφαλίζεται μια οικονομική ενίσχυση στην οικογένεια που δεν εξασφαλίζεται καν στο άρθρο 20 που αφορά τις μωρομάνες με φυλάκιση.

Όταν μιλάμε για κατ' οίκον περιορισμό και να σας ενημερώσω και τελειώνω με αυτό, μιλάμε για πολύ λίγα άτομα. Αυτή τη στιγμή στη φυλακή βρίσκονται έντεκα μανάδες, 12 μωρά, δύο έγκυες. Μιλάμε για τέτοια νούμερα. Συζητάμε, δηλαδή, 11 παιδιά που μπορεί στο μάξιμουμ να φτάσουν 45, να μη βιώνουν τον εγκλεισμό, να μη μεγαλώνουν στη φυλακή.

Σε περίπτωση, λοιπόν, κατ' οίκον περιορισμού, εμείς προτείνουμε να τους δίνεται η κάρτα αλληλεγγύης, ώστε να μπορούν, αν μη τι άλλο να καλύψουν τα βασικά αγαθά, γιατί κατ’ οίκον περιορισμός σημαίνει ότι δεν εργάζεται. Άρα, όπως αυτή η μάνα θα συντηρήσει το παιδί της, όταν είναι μάλιστα κλειδωμένη σε ένα σπίτι και δεν εργάζεται;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Νικολόπουλος.

ΣΤΑΜΑΤΗΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Προέδρους του Δ.Σ. της ΕΣΗΕΑ): Σας ευχαριστώ για την πρόσκληση, ιδιαιτέρως διότι, όσο χρειάστηκε να περιμένω για να μιλήσω για τον νόμο περί Τύπου, άκουσα ενδιαφέρουσες απόψεις για το Σύμφωνο Συμβίωσης και θα μου είναι πολύ χρήσιμες από εδώ κι εμπρός!

Όσον αφορά το θέμα περί Τύπου, θέλω να μεταφέρω την πάγια θέση της Ένωσης Συντακτών ότι εμείς οι δημοσιογράφοι αγωνιζόμαστε πολλά χρόνια και θα συνεχίσουμε να αγωνιζόμαστε για την κατάργηση αυτού που ονομάζουμε τυποκτόνος νόμος- έτσι τον έμαθα όταν μπήκα στο επάγγελμα- ο νόμος 1178 και 2328. Επίσης, η ΕΣΗΕΑ θεωρεί ότι οι διατάξεις του αστικού και ποινικού κώδικα είναι επαρκείς για να γίνονται τέτοιες υποθέσεις, όμως θα ήταν άδικο να μην αναφέρω ότι οι ρυθμίσεις που γίνονται είναι σαφώς προς την θετική κατεύθυνση. Θέλω σ' αυτό να επισημάνω ότι η κατάργηση της υποχρεωτικής ελάχιστης χρηματικής ικανοποίησης, όπως προβλέπει το νομοσχέδιο και η προσπάθεια που γίνεται για να ρυθμίζονται εξωδικαστικώς τέτοιες υποθέσεις είναι στην σωστή κατεύθυνση και βοηθούν την ελευθεροτυπία.

Επειδή αυτή είναι μια ημιτελής προσπάθεια να ρυθμιστούν αυτά τα ζητήματα και ο κ. υπουργός τα γνωρίζει, διότι αρθρογραφούσε για πολλά χρόνια στην Ελευθεροτυπία, όπου εργαζόμουν και εγώ, πρέπει να ξεκινήσει μια συζήτηση και αυτό είναι μια πρόσκληση προς την κυβέρνηση, για να ρυθμίσουμε το τοπίο όσον αφορά τα μέσα ενημέρωσης, ιδιαιτέρως όταν αυτήν την στιγμή είναι απογοητευτικό να βρίσκεται η χώρα μας στην δεύτερη χειρότερη θέση πανευρωπαϊκώς, όσον αφορά την ελευθερία του τύπου. Αυτή την στιγμή, έχει προχωρήσει τόσο πολύ το θέμα του διαδικτύου που πλέον πρέπει οπωσδήποτε να το ορίσουμε, για να φτάσουμε σε ένα σημείο να ξέρουμε πού βαδίζουμε. Μένουμε στην αρχική μας τοποθέτηση. Θεωρούμε ότι είναι σε θετική κατεύθυνση.

Σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση, περιμένοντας ότι, κάποια στιγμή, επειδή έχει εκφραστεί και από άλλους υπουργούς η διάθεση να ρυθμίσουμε τα διάφορα θέματα που αφορούν τον Τύπο, να ξεκινήσει αυτή η μεγάλη συζήτηση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακάκη.

ΕΥΑ ΓΙΑΝΝΑΚΑΚΗ (Μέλος της Ελληνικής Ένωσης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Η Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου, ήδη από το 2013, έχει καλέσει την ελληνική πολιτεία να νομοθετήσει σύμφωνα και με την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου σχετικά με την απόφαση Βαλιανάτος. Επομένως, αναγνωρίζουμε το πολύ σημαντικό βήμα που επιχειρείται με το προς ψήφιση νομοσχέδιο, καθώς διορθώνει παραλήψεις του προηγούμενου νόμου για το Σύμφωνο Συμβίωσης.

Ωστόσο, η υποχρέωση σεβασμού των δικαιωμάτων των ομοφύλων ζευγαριών συνεπάγεται, σύμφωνα πάντα με εμάς, την αναγνώριση του δικαιώματος των ομοφύλων ζευγαριών να παντρεύονται ακριβώς όπως και τα ετερόφυλα ζευγάρια. Η υποχρέωση ίσης μεταχείρισης των ομοφύλων ζευγαριών δεν εξαντλείται στην ρητή συμπερίληψή τους στο Σύμφωνο Συμβίωσης, αντιθέτως η Ελλάδα οφείλει να αναγνωρίσει το δικαίωμα των ομοφύλων ζευγαριών να παντρεύονται, ακριβώς όπως μπορούν και τα ετερόφυλα ζευγάρια. Σημειωτέον, ότι σε ευρωπαϊκό επίπεδο εννέα κράτη έχουν ήδη επεκτείνει τη δυνατότητα σύναψης γάμου και στα ομόφυλα ζευγάρια.

Επιπλέον, ζητάμε και την αναγνώριση του δικαιώματος υιοθεσίας, αν και αναγνωρίζουμε ότι δεν μπορούν να γίνουν όλα μονομιάς. Η ποιότητα και η αξία μιας οικογένειας και ενός γονέα δεν σχετίζονται με τη σεξουαλική ταυτότητα ενός ατόμου.

Ακόμη, αναμένουμε τη ρύθμιση για την ταυτότητα φύλου.

Τέλος, να επισημάνουμε ότι θεωρούμε, ως παρά πολύ θετικό το βήμα της συγκρότηση του Συμβουλίου κατά του Ρατσισμού.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Νικολόπουλος.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Εταιρίας Οικογενειακού Δικαίου): Η Εταιρεία Οικογενειακού Δικαίου δεν έχει μια ενιαία άποψη, μέλη της και μέλη του Διοικητικού της Συμβουλίου ήταν μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, που συνέταξε το νομοσχέδιο, άλλα μέλη έχουν διάφορες επιφυλάξεις, μερικές από τις οποίες θα προσπαθήσω να σας μεταφέρω.

Θεωρώ ότι το ζήτημα της επέκτασης του Συμφώνου Συμβίωσης και στους ομοφυλόφιλους δεν είναι απλά ένα ζήτημα ισότητας και αναγνώρισης δικαιωμάτων μιας κοινωνικής ομάδας, αλλά συναποτελεί μια ριζική πολιτιστική αλλαγή στη νοοτροπία της ελληνικής κοινωνίας. Από την άποψη αυτή, νομίζω ότι δεν έχει γίνει η αναγκαία προεργασία και ο αναγκαίος διάλογος, ούτε και με πρωτοβουλία των ενδιαφερομένων.

Το Σύμφωνο, έτσι όπως καταστρώνεται σ’ αυτό το νομοσχέδιο, στην ουσία χάνει το χαρακτήρα του Συμφώνου, αφού εφαρμόζονται όλοι σχεδόν οι διατάξεις του Αστικού Κώδικα για το γάμο, ταυτίζεται με το γάμο, που οι περισσότερες διατάξεις του είναι Αναγκαστικού Δικαίου και αποθαρρύνονται στην ουσία τα Μέρη, με δική τους πρωτοβουλία, να ρυθμίσεων τις σχέσεις τους, με όποιο τρόπο επιθυμούν.

Επίσης, αυτού του είδους η ρύθμιση του Συμφώνου Συμβίωσης, μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την περιθωριοποίηση του πολιτικού γάμου. Αφού κάποιος μπορεί να έχει τα πάντα με το Σύμφωνο Συμβίωσης και ταυτόχρονα να το λύνει σε τρεις μήνες, χωρίς να εμπλακεί σε μακροχρόνια διαδικασία διαζυγίου, δεν έχει λόγο να κατευθυνθεί στο πολιτικό γάμο και ίσως να παραμείνει ο γάμος μόνο για όσους επιθυμούν το μυστήριο, όπως είπε ο πατήρ Ιερώνυμος.

Υπάρχουν και κάποια επιμέρους στοιχεία και επισημάνσεις σε συγκεκριμένα άρθρα.

Νομίζω ότι έχει σαφώς διατυπωθεί η βούληση του κ. Υπουργού και του νομοθέτη, ότι δεν εισάγεται γάμος ομοφύλων, όμως κάποιες διατυπώσεις διατάξεων μπορεί να δημιουργήσουν την εντύπωση αυτή. Ειδικά το άρθρο 7, που αφορά τη λύση του Συμφώνου, ο τρίτος τρόπος λύσης λέει ότι «λύνεται αυτοδικαίως, αν συναφθεί γάμος μεταξύ των Μερών». Εδώ, θα έπρεπε να μπει «των ετερόφυλων Μερών», γιατί πολύ εύκολα μπορεί να είναι όλα τα Μέρη. Θυμάστε, ότι με τους γάμους της Τήλου είχαν υπάρξει γνωμοδοτήσεις, ότι επιτρέπεται με βάση τον Αστικό Κώδικα και ο γάμος ομοφύλων.

Για τον ίδιο λόγο, επίσης, και άλλες διατάξεις, που αφορούν τα παιδιά, τη γονική μέριμνα, την αναγνώριση των παιδιών κ.λπ. τα άρθρα, 10 και 11, που έχουν τις διατυπώσεις «οι γονείς», «από τους γονείς», «των δύο γονέων», «στους γονείς», θα έπρεπε ίσως να είναι «ο πατέρας, η μητέρα», «από τον πατέρα και τη μητέρα», «του πατέρα και της μητέρας» κ.λπ. για να μην υπάρχει κανένα περιθώριο ερμηνειών, προς την κατεύθυνση του ότι εισάγεται και γάμος ομοφύλων.

Είναι πολύ σωστή η ρύθμιση του άρθρου 6, που μεριμνά για τις ελεύθερες ενώσεις, χωρίς Σύμφωνο Συμβίωσης, για τις οποίες, μόλις το 2014, για πρώτη φορά ο Άρειος Πάγος αναγνώρισε την εφαρμογή των διατάξεων του αδικαιολόγητου πλουτισμού, ώστε να αποκαθίστανται οι οικονομικές μετακινήσεις και αδικίες μεταξύ τους.

Επίσης, προβλέπεται να επεκτείνεται και σε εκκρεμείς δίκες, όμως επειδή έχουν υπάρξει και δίκες, που έφτασαν, μέχρι και το 2014, και στον Άρειο Πάγο, απορρίφθηκαν αμετάκλητα, αν θελήσουν αυτοί οι άνθρωποι, που ακόμη δεν έχει παραγραφεί η αξίωσή τους, να επανέλθουν, μπορεί να τους αντιταχθεί δεδικασμένο.

Γι' αυτό, θα μπορούσε ίσως να προστεθεί ένα εδάφιο στο τέλος, σύμφωνα με το οποίο οι αγωγές που ασκήθηκαν, βάσει του άρθρου 904 του Αστικού Κώδικα και απορρίφθηκαν αμετάκλητα, να μπορούν να ασκηθούν εκ νέου, βάσει της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, εφόσον η αξίωση δεν έχει παραγραφεί.

Σημαντικό είναι και το ζήτημα της νόμιμης μοίρας, για το οποίο έχει γίνει πολλή συζήτηση. Ήδη και στον ισχύοντα νόμο, τον 3719/08, για το Σύμφωνο Συμβίωσης, προβλέπεται δικαίωμα νόμιμης μοίρας και αρκετοί θεωρητικοί έχουμε αντιταχθεί σ' αυτό, θεωρώντας ότι δεν συνάδει με το χαρακτήρα του Συμφώνου.

Διότι, το Σύμφωνο λειτουργεί στο πεδίο της ιδιωτικής αυτονομίας, η νόμιμη μοίρα είναι αναγκαστική κληρονομική διαδοχή και αυτά τα δύο δεν συνταιριάζουν. Μπορούμε, επίσης, να σκεφθούμε και φαινόμενο όπως σε ένα ομόφυλο ζευγάρι να μείνει ο σύντροφος ομόφυλος, να υπάρχει παιδί του κληρονομουμένου να υπάρχει και γονέας και να πρέπει οι τρεις μεταξύ τους να μοιραστούν κοινά περιουσιακά στοιχεία λόγω της νόμιμης μοίρας που ενδεχομένως ο γονέας να μη θέλει ούτε να δει τον ομόφυλο σύντροφο. Πρέπει να λαμβάνονται υπόψη τέτοιες διαστάσεις, άλλωστε είναι αρκετό το τι δίνεται εξ αδιαθέτου κληρονομικό δικαίωμα και μάλιστα τώρα εξισώνετε σε σχέση με τον νόμο 3719, υπάρχει πάντα και η δυνατότητα της διαθήκης.

Επίσης, είναι λίγο παράδοξο το γεγονός ότι προβλέπεται παραίτηση από τη νόμιμη μοίρα και ποιος θα την κάνει άλλωστε, και γιατί να την κάνει, παραίτηση από το δικαίωμα διατροφής, όχι παραίτηση από την αξίωση αποκτημάτων και αυτό είναι διάταξη αναγκαστικού δικαίου στο γάμο. Περιορίζεται πάλι και εδώ η ιδιωτική αυτονομία και τελικά τι αφήνεται στους συντρόφους και να διαμορφώσουν μόνοι τους; Ξέρουν πολύ καλά οι Συμβολαιογράφοι ότι και σήμερα τα λίγα σύμφωνα που έχουν καταρτισθεί με τον ισχύοντα νόμο στην ουσία αντιγράφουν τις διατάξεις του νόμου, πολύ λίγοι καταφεύγουν σε δικές τους ρυθμίσεις ιδιαίτερες.

Να πω μια κουβέντα επίσης για το θέμα της γονικής σχέσης που προτάθηκε από τον κ. Μόσχο και από άλλους ομιλητές, στον Αστικό μας Κώδικα, στο Οικογενειακό Δίκαιο υπάρχει ο γονέας και επίτροπος. Ο γονέας έχει νομικό δεσμό με το παιδί, επίτροπος μπορεί να ορισθεί μόνο όταν δεν υπάρχει κανείς γονέας. Δεν γνωρίζει το Οικογενειακό μας Δίκαιο κάποια άλλη σχέση, ένας ομόφυλος σύντροφος δεν είναι γονέας, υπάρχει γονέας, δεν μπορεί να ορισθεί σαν επίτροπος, αν υιοθετούσε, θα έπαυε να είναι γονέας ο άλλος σύντροφος που είναι τώρα γονέας και θα μείνει μόνος του λόγω υιοθεσίας, ούτε αυτό επομένως εξυπηρετεί.

Δεν υπάρχει κάτι άλλο, διαφορετικό, πέραν του ότι σε ένα ζευγάρι συμφώνου συμβίωσης το ομόφυλο ή το ετερόφυλο μπορεί το παιδί να έχει και άλλο γονέα εκτός συμφώνου, γιατί είχε αποκτηθεί προηγούμενους και ήταν σε διαζύγιο ή σε διάσταση. Εκείνος ο άλλος γονέας έχει και μέρος της γονικής μέριμνας και δικαιώματα επικοινωνίας, πως να παρεισφρήσει ως σύντροφος; Δεν είναι λοιπόν καθόλου απλό αυτό το ζήτημα, δεν είναι συναισθηματικό μόνο να το δούμε, ούτε θέμα μόνο του συμφέροντος του παιδιού, γι' αυτό και πολύ σοφά πιστεύω οι συνάδελφοι που συνέταξαν το νομοσχέδιο, δεν το έθεσαν και δεν το αντιμετώπισαν καθόλου. Θέλει ειδική αντιμετώπιση και εξέταση εάν κάποια στιγμή πρέπει να συζητηθεί.

Βέβαια, πολύ περισσότερο πρέπει να εξεταστούν και άλλες παράμετροι, ψυχολογικές και λοιπά. Τέλος, για το άρθρο 12 που μιλάει για την ανάλογη εφαρμογή διατάξεων, δεν νομίζω ότι είναι καθόλου απλό και έτσι όπως διατυπώνεται. Κατ’ αρχήν, για να υπάρξουν εξομοίωσης σε θέματα μισθολογικά, κοινωνικοασφαλιστικά κ.λπ., χρειάζονται εκθέσεις του Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, με αναλογιστικές μελέτες ταμείων και αυτές για να γίνουν χρειάζονται και κάποια στοιχεία, δεν υπάρχουν αυτή τη στιγμή δεδομένα για ποια ζευγάρια μιλάμε και για πόσα σύμφωνα μιλάμε ή τι επιβάρυνση προϋπολογισμού θα υπάρξει.

Δεν πιστεύω ότι και στο εξάμηνο θα μπορούν να γίνουν αυτά, αν και κανονικά τώρα θα έπρεπε να υπάρχουν οι εκθέσεις οι σχετικές και πέραν αυτού βέβαια δεν ξέρω γιατί μόνο ο Υπουργός Εργασίας και όχι και ο Υπουργός Οικονομικών αλλά και Δημόσιας Διοίκησης, δεν αφορά και τους δημόσιους υπαλλήλους για παράδειγμα; Και ενδεχομένως και άλλες αρμοδιότητες. Αυτές ήταν μερικές παρατηρήσεις μελών της Εταιρίας Οικογενειακού Δικαίου και Πανεπιστημιακών, τις οποίες θέλαμε να θέσουμε υπόψη σας και ευχαριστούμε και πάλι για την πρόσκληση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο τώρα έχει κύρια Μαρίνα Γαλανού, Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών και, συμπληρωματικά, η κυρία Άννα Απέργη, μέλος του ίδιου Σωματείου.

ΜΑΡΙΝΑ ΓΑΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών): Αξιότιμοι κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εκ μέρους του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών, ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Θα προσπαθήσω να συνεισφέρω στη συζήτηση για το Σύμφωνο Συμβίωσης περισσότερο από τη μεριά της Κοινότητας των Διεμφυλικών των trans προσώπων. Θεωρούμε πως το σχέδιο νόμου για το Σύμφωνο Συμβίωσης βρίσκεται σε μια θετική κατεύθυνση, καθώς έρχεται να καλύψει νομοθετικά ένα μεγάλο κενό στην αναγνώριση των σχέσεων των ΛΟΑΤ ανθρώπων.

Πρόκειται για ένα νομοθέτημα που έχει αργήσει πάρα πολύ και χρειάστηκε η καταδίκη από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου που ήταν βέβαιη από το 2008, όταν θεσπίστηκε αυτή η καταφανής διάκριση. Στο νομοθέτημα αυτό υπάρχουν ελλείψεις, για παράδειγμα, όσον αφορά την έμφυλη γλώσσα και ιδίως, στη μη κάλυψη της γονικής μέριμνας ή έστω επιμέλειας, όπως ανέφερε και ο Συνήγορος του Πολίτη, για υπάρχοντα βιολογικά τέκνα συντρόφων. Όμως, δεν θα εστιάσω ιδιαίτερα σε αυτό, καθώς σε αυτό θα αναφερθούν άλλες οργανώσεις. Επιτρέψτε μου να καταθέσω στα πρακτικά ένα άρθρο του πρώην Βουλευτή και πρώην Υφυπουργού Υγείας της Ν.Δ. και γιατρού, του κ. Γιώργου Κωνσταντόπουλου, που όχι μόνο αρθρογράφησε υπέρ του συμφώνου συμβίωσης, αλλά και υπέρ της κάλυψης γονικής μέριμνας για υπάρχοντα τέκνα. Θα σας παρακαλέσω πολύ να το διαβάσετε καθώς, πέρα από την ιδιότητά του, ως Βουλευτής, επιχειρηματολογεί και ως γιατρός που έχει ασχοληθεί με το θέμα.

Θα προτιμήσω να εστιάσω σε θέματα διακρίσεων, καθώς ένας από τους λόγους που καταδικάστηκε η χώρα μας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ήταν η παραβίαση της αρχής των διακρίσεων, στο άρθρο 14. Συνεπώς, θεωρώ απολύτως σχετικό με το νομοθέτημα που συζητούμε τώρα, να βελτιώσουμε τις νομοθεσίες απαγόρευσης των διακρίσεων και συναφών νομοθετημάτων.

Πρώτα απ' όλα, θέλω να δώσω τα εύσημα στο Υπουργείο που στο άρθρο 17, στο 1Α, που ορίζει τις αρμοδιότητες του συμβουλίου κατά του ρατσισμού, προστέθηκαν αμέσως μετά την ταυτότητα φύλου και τα χαρακτηριστικά φύλου. Αυτό, είναι ιδιαίτερα θετικό, καθώς για πρώτη φορά στο ελληνικό δίκαιο θα υπάρχει αναφορά στα «ίντερσεξ» πρόσωπα που βιώνουν σε μεγάλο βαθμό διακρίσεις, όπως ακριβώς έχουμε ζητήσει. Όμως, σε αυτή την κατεύθυνση θα πρέπει για τους ίδιους ακριβώς λόγους, να προστεθούν τα χαρακτηριστικά φύλου και στο άρθρο 21, την αναθεώρηση του 81Α του Ποινικού Κώδικα για το ρατσιστικό έγκλημα και στο άρθρο 29 «αγαθά και υπηρεσίες». Παρακαλούμε πολύ, κύριε Υπουργέ, να το κάνετε αυτό για λόγους ουσιαστικούς, αλλά και εναρμονισμού με το άρθρο 17. Θα ήταν παράδοξο να υπάρχει μόνο στο 17 και όχι στα άλλα δύο.

Επίσης, προς την ίδια κατεύθυνση, καθώς η καταδίκη της χώρας μας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου έγινε με βάση το άρθρο 14 της ΕΣΔΑ σχετικά με την απαγόρευση των διακρίσεων, είναι να προστεθούν δύο ολιγόλογες τροπολογίες που να προσθέτουν ταυτότητα και χαρακτηριστικά φύλου στις δύο νομοθεσίες απαγόρευσης των διακρίσεων και αναφέρομαι στο 3896 / 2010, καθώς επίσης και στο 3769 / 2009. Θα είναι απολύτως σχετικές, καθώς ο σκοπός του νομοσχεδίου είναι η άρση των διακρίσεων. Προτείνουμε, λοιπόν, την εισαγωγή του άρθρου ως ακολούθως, ώστε η αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων λόγω φύλου να επεκταθεί και για λόγους ταυτότητας φύλου και χαρακτηριστικά φύλου που θα σας καταθέσουμε βέβαια και στο υπόμνημα. Παρακαλούμε, κύριε Υπουργέ, να τα δείτε αυτά που σας τονίζουμε με τη δέουσα προσοχή, καθώς θα ρυθμίσουν πάγια προβλήματα περιορισμένης πρόσβασης στο χώρο της εργασίας και της απασχόλησης ή και της πρόσβασης στην παροχή υπηρεσιών και αγαθών μιας κοινότητας που έχει τονίσει ο Επίτροπος για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα του Συμβουλίου της Ευρώπης, παγίως υποφέρει από τις διακρίσεις και τους αποκλεισμούς. Είναι όλες ολιγόλογες τροπολογίες, απολύτως σχετικές με το σχέδιο νόμου, με σκοπό να αντιμετωπίσουν πάγια προβλήματα διακρίσεων και όλα αυτά, τα οποία σας προτείνουμε, αποτελούν εγκεκριμένες προτάσεις του Συμβουλίου της Ευρώπης σύμφωνα με νομικό κείμενο που εγκρίθηκε στις 22 Απριλίου 2015 από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Ευρώπης και τις οποίες, έχει υιοθετήσει και η Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, τον Οκτώβριο του 2015. Επίσης, θα τους καταθέσουμε και υπόμνημα με το σύνολο των θέσεων μας.

Σε μια εποχή που όλες και όλοι οι συμπολίτες μας βιώνουν δύσκολες στιγμές, σε μια εποχή που το σκοτάδι τείνει να επικρατήσει και αναφέρομαι στο πυκνό σκοτάδι των κηρυγμάτων μίσους, είναι απαραίτητο να δώσουμε περισσότερο φως, περισσότερο κράτους δικαίου, περισσότερα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα. Να μην αφήσουμε τη χώρα μας έξω από τις ευρωπαϊκές και διεθνείς εξελίξεις, να βάλουμε όλες και όλοι μας πλάτη, γιατί τα ανθρώπινα δικαιώματα στην πραγματικότητα δεν έχουν να κάνουν με ειδικές ζώνες δικαιωμάτων, αλλά μας αφορούν όλες και όλους μας. Είναι καθολικά, ενιαία και αδιαίρετα τα ανθρώπινα δικαιώματα. Ακόμη και ένας συνάνθρωπος μας, όταν τα στερείται, είμαστε υποχρεωμένες και υποχρεωμένοι να τα αποδίδουμε. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Μπελιά.

ΣΤΕΛΛΑ ΜΠΕΛΙΑ (Πρόεδρος της Οργάνωσης «Οικογένειες Ουράνιο Τόξο»: Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε και αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, καταρχήν, ευχαριστούμε που μας καλέσατε και είμαστε εδώ.

Νομίζω ότι το ζήτημα των οικογενειών μας είχε αρχίσει να αποτελεί την αιχμή του δόρατος γι’ αυτό το σχέδιο νόμου, που συζητάμε σήμερα. Αυτό που θα ήθελα να επισημάνω από τη δική μας πλευρά, είναι ότι το δικαίωμα στη γονεϊκότητα είναι καθολικό σε όλους τους ανθρώπους και απαγόρευση γονεϊκότητας δεν υπάρχει σε κανένα νομικό σύστημα κανενός κράτους του αναπτυγμένου κόσμου. Συστάσεις μπορούν να γίνουν, όταν υπάρχουν ιατρικά θέματα, προϋπάρχουσες ασθένειες κ.λπ., αλλά και πάλι η απόφαση να γίνει κάποιος γονιός, αφορά τον ίδιο και μόνο τον ίδιο.

Επομένως, κανείς δεν μπορεί να στερήσει από τους ΛΟΑΤ ανθρώπους το δικαίωμά τους, εάν και εφόσον, το επιθυμούν να γίνουν γονείς.

Τα ζευγάρια ίδιου φύλλου, δεν έχουν ιδιαίτερα χαρακτηριστικά ως προς την ποιότητα της προσωπικής τους σχέσης, που να τα διαφοροποιεί από τα ετερόφυλα, σχέσεις αγάπης, συνεργασίας, κατανόησης, επίγνωσης καθήκοντος και ό,τι άλλο μπορεί να χαρακτηρίσει μια επιτυχή ομόφυλη, ετερόφυλη σχέση, που οδηγείται στην ολοκλήρωση μέσα από την οικογένεια με την απόκτηση παιδιών, μπορεί εξίσου καλά να υφίσταται και στα ομόφυλα ζευγάρια.

Οι μονογονεϊκές οικογένειες υπήρχαν, υπάρχουν και θα συνεχίσουν να υπάρχουν και στο μέλλον, με την ίδια και ίσως με μεγαλύτερη συχνότητα, καθώς, όλο και περισσότεροι ΛΟΑΤ άνθρωποι και νέα παιδιά δεν θέλει να απαρνηθούν το δικαιώματός τους στη γονεϊκότητα εξαιτίας του σεξουαλικού τους προσανατολισμού ή της ταυτότητας φύλου τους.

Το σχέδιο νόμου που συζητάμε σήμερα, υποτίθεται ότι έρχεται να εξαλείψει μια διάκριση, παρόλα αυτά, προσθέτει αρκετές σε σχέση με τις οικογένειές μας και με τα παιδιά μας. Τη διάκριση αυτή, την ανέφερε ο κ. Μόσχος, δεν θα επιμείνω σ’ αυτό, γιατί είδε την παρουσιάσει σήμερα ο Συνήγορος του Πολίτη, όπως και ο Συνήγορος για τα Δικαιώματα του Παιδιού.

Τα παιδιά μας υπάρχουν, είναι εκεί, ο κ. Κωνσταντόπουλος, που ήταν τα προηγούμενα χρόνια Βουλευτής από τη Ν.Δ., με την επιστημονική του ιδιότητα ως Επίκουρος Καθηγητής Αναπτυξιακής και Κοινωνικής Παιδιατρικής στο Α.Π.Θ., δηλαδή, ως γιατρός, έχει επισημάνει, έχει αρθρογραφήσει και έχει πει ότι «τα παιδιά μας δεν είμαι φαντάσματα, αλλά μεγαλώνουν στη κοινωνία δίπλα στα άλλα παιδιά, στα παιδιά των ετερόφυλων ζευγαριών και τα παιδιά των μονογονεϊκών οικογενειών» και τα παιδιά μας δικαιούνται ίσες ευκαιρίες, σύμφωνα με τον κ. Κοντογιαννόπουλο, και όχι μόνο από εμένα και θα πρέπει να σταματήσει αυτός ο κοινωνικός αποκλεισμός, που δέχονται άμα τη εμφανίσει τους στο Ληξιαρχείο.

Δεν έχει γίνει κάτι σε σχέση με τις οικογένειές μας, αλλά ελπίζουμε ότι αυτό το σχέδιο νόμου, θα κάνει κάτι παραπάνω, ούτως ή άλλως οι οικογένειά μας υπάρχουν, είναι εκεί. Εάν εγώ αύριο πεθάνω, τα παιδιά μου θα πάνε ή σε κάποιον μακρινό συγγενή εξ αίματος ή σε κάποιο Ίδρυμα. Ο μακρινός συγγενής για να τους φάει την όποια περιουσία, που μπορεί να έχουν μέχρι την ενηλικίωσή τους ή αλλιώς σε κάποιο Ίδρυμα και δεν θα πάνε στη σύντροφό μου, που μαζί τα μεγαλώσαμε.

Επίσης, δεν καταλαβαίνω, γιατί εγώ νοούμαι λιγότερο μάνα, από όλες εκείνες τις γυναίκες που μπορεί να είναι σήμερα εδώ, από την μάνα που μπορεί να έρθει από τον Σύλλογο Πολυτέκνων Ελλάδος, από οποιαδήποτε άλλη μάνα, γιατί εγώ είμαι λιγότερο;

Έτσι, με βάση και την πρόταση του Συνηγόρου του Πολίτη, εμείς προτείνουμε, σαν Οργάνωση, να μπει τροπολογία στο άρθρο 11 του νομοσχεδίου, ως εξής: «Γονική μέριμνα του προσώπου του φυσικού ή θετού τέκνου του ενός μέρους, το οποίο είτε έχει γεννηθεί, αναγνωρισθεί ή υιοθετηθεί πριν τη σύναψη συμφώνου ή είτε γεννήθηκε, αναγνωρίστηκε ή υιοθετήθηκε κατά τη διάρκεια του, ασκείται από κοινού με το άλλο μέρος του συμφώνου, εφόσον ο άλλος γονέας δεν υπάρχει, δεν είναι γνωστός ή γενικά, δεν έχει τη γονική μέριμνα.».

Το μόνο που ζητάμε είναι να αναγνωρίσετε το δικαίωμα των παιδιών μας να έχουν τους δύο γονείς. Σε όλα τα ευρωπαϊκά δικαστήρια, όπου έχει τεθεί θέμα, βάζοντας πρώτα το καλό και το συμφέρον των παιδιών, τους έδωσαν το δικαίωμα να μεγαλώνουν με τους δύο γονείς τους.

Δε θα σας κουράσω άλλο, επειδή λένε ότι δεν έχει αποφανθεί η επιστήμη, στο υπόμνημα που θα υποβάλουμε, υπάρχουν εβδομήντα οκτώ μελέτες που αποδεικνύουν ότι τα παιδιά των ομογενειακών οικογενειών, μεγαλώνουν μια χαρά και καμιά φορά, καλύτερα και από ότι τα παιδιά των ετεροκανονικών πυρηνικών οικογενειών.

Επίσης, αυτό που θα ήθελα να επισημάνω είναι ότι η επιστήμη έχει αποφανθεί. Ο καθένας, απλώς, λέει τη δική του προσωπική άποψη, με βάση τα στερεότυπα που μπορεί να έχει στο μυαλό του. Ας αποφανθεί και η Πολιτεία, ώστε να μην είμαστε μια χώρα που έχουμε ανθρώπους δύο ταχυτήτων, οικογένειες δύο ταχυτήτων και ζούμε μέσα στη διάκριση.

Σας ευχαριστώ για τον χρόνο σας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το υπόμνημα ή όποιοι έχετε υπομνήματα, μπορείτε να τα φέρετε.

Ο κ. Βλαχογιάννης έχει τον λόγο.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΛΑΧΟΓΙΑΝΝΗΣ (Αντιπρόεδρος της Ομοφυλοφιλικής Λεσβιακής Κοινότητας Ελλάδος - Ο.Λ.Κ.Ε.): Καλησπέρα σας, αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμα μέλη της Επιτροπής και αξιότιμε κύριε Υπουργέ. Καταρχάς, να σας ευχαριστήσω θερμά για την πρόσκληση. Θα είμαι πολύ σύντομος και ουσιαστικός, ούτως ή άλλως, οι εκπρόσωποι των λοιπών οργανώσεων, αναφέρθηκαν επαρκώς στα θέματα.

Η Ομοφυλοφιλική Λεσβιακή Κοινότητα Ελλάδος επικροτεί και χαιρετίζει το νομοσχέδιο για το Σύμφωνο Συμβίωσης και αυτό γιατί η νομική αναγνώριση των ομόφυλων ζευγαριών, ένα πάγιο της κοινότητάς μας, για πάρα πολλά χρόνια, λύνει αρκετά από τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι gay και οι λεσβίες της χώρας μας.

Το Σύμφωνο Συμβίωσης είναι ένα μεγάλο βήμα για την ελληνική κοινωνία, καθώς για πρώτη φορά, η Ελληνική Πολιτεία αναγνωρίζει την ομόφυλη συντροφικότητα, παραχωρεί στα ζευγάρια κληρονομικά και ασφαλιστικά δικαιώματα και αυτό γιατί παραδέχεται τους οικογενειακούς δεσμούς που δένουν τους δύο συμβίους άνδρες ή τις δύο συμβίες γυναίκες. Αναγνωρίζει, επιτέλους, πως οι gay και οι λεσβίες ερωτεύονται, αγαπιούνται, συμβιώνουν και συνάπτουν σχέσεις, ακριβώς όπως και οι ετεροφυλόφιλοι συμπολίτες τους.

Το όφελος, όμως, της νομικής αναγνώρισης των ομόφυλων σχέσεων, δεν εξαντλείται μόνο στα δικαιώματα που απολαμβάνουν. Με το Σύμφωνο Συμβίωσης, επιτελείται η πρώτη φάση στην οριστική άρση της διάκρισης των ομόφυλων ζευγαριών έναντι των ετερόφυλων και αυτή μόνο ευεργετική μπορεί να είναι για την ελληνική κοινωνία.

Οι ομόφυλες σχέσεις βγαίνουν πια από το σκοτάδι, στο οποίο βρισκόταν ως τώρα και με την προστασία του ελληνικού κράτους, κάνουν τα πρώτα τους βήματα, επίσημα πια, στην ελληνική κοινωνία. Μια κοινωνία, που ένα μεγάλο μέρος της, τις αντιμετωπίζει με χλευασμό και απαξίωση, που πολλές φορές παίρνουν τη μορφή βίας, λεκτικής και σωματικής, όπως σας αναφέρθηκε με στοιχεία, που σας κοινοποίησαν οι λοιπές οργανώσεις. Όπως είπε και η κ. Γαλανού, το κήρυγμα μίσους, είναι ένα έντονο φαινόμενο το οποίο αντιμετωπίζει η κοινότητα μας, δυστυχώς, πολλές φορές, από εκπροσώπους της Πολιτείας και της Εκκλησίας. Κοινωνιολογικές έρευνες, που μας έρχονται από τα κράτη που τα ομόφυλα ζευγάρια χαίρουν ισονομίας και ισότιμης αντιμετώπισης από το κράτος, δείχνουν πως τα ποσοστά ομοφοβίας στην κοινωνία, μειώθηκαν σημαντικά, μέσα σε λίγα χρόνια, από τη θέσπιση των αντίστοιχων νομοθεσιών και αυτό αποδεικνύει, για άλλη μια φορά, το πόσο σημαντικός είναι ο ρόλος της Πολιτείας στην προστασία των ανθρώπων.

Έχοντας εκτιμήσει τη σημασία αυτού του βήματος, οφείλουμε, με απογοήτευση, να επισημάνουμε πως μέσα στο νομοσχέδιο, η διάκριση, δυστυχώς, συνεχίζεται και αυτό γιατί η Πολιτεία ξεχνά ή κάνει πως ξεχνά πως υπάρχουν gay και λεσβιακά ζευγάρια, τα οποία μεγαλώνουν παιδιά. Παιδιά που, όπως μας διαβεβαιώνει η επιστήμη, η κ. Μπελιά αναφέρθηκε, μέσω πολυάριθμων μελετών για την αξία της λεσβιακής και gay γονεϊκότητας, είναι το ίδιο πιθανό να ευημερήσουν, όπως και τα παιδιά των ετερόφυλων γονέων. Αγνοώντας, όμως, αυτό το κοινωνικό φαινόμενο, τις ομογενεϊκές οικογένειες, όπως λέγονται και αρνούμενη να το ρυθμίσει, η Π ολιτεία θέτει σε κίνδυνο την ευημερία τους και σε αβεβαιότητα το μέλλον τους, καθώς αρνείται πεισματικά να εννοήσει πως τα παιδιά αυτά αναγνωρίζουν, επίσης ως γονείς και αγαπούν το ίδιο τους συμβίους και τις συμβίες των βιολογικών τους γονέων.

Μέχρι την εκκρεμή αναθεώρηση του οικογενειακού δικαίου με την οποία ευελπιστούμε να επεκταθεί το δικαίωμα του πολιτικού γάμου και αυτό της τεκνοθεσίας στα ομόφυλα ζευγάρια, ακριβώς έτσι όπως ορίζει η πολιτική απόφαση του ιδρυτικού συνεδρίου του συγκυβερνώντος κόμματος. Η προσωρινή κάλυψη του νομοθετικού κενού δίνεται από την πρόταση του Συνηγόρου του Πολίτη που αναφέρθηκε για την ρύθμιση της επιμέλειας παιδιών σε περιπτώσεις συμφώνου συμβίωσης. Στο δελτίο Τύπου που εξέδωσε στις 7 Δεκεμβρίου η πρόταση στοχεύει στην κατοχύρωση των δικαιωμάτων των παιδιών που έχουν γεννηθεί, υιοθετηθεί πριν ή μετά την σύναψη συμφώνου συμβίωσης ιδίως στις περιπτώσεις συμβίωσης ομοφύλων όπου τα τέκνα δεν είναι δυνατόν να καλυφθούν με άλλο τρόπο. Δεν θα αναφερθώ περαιτέρω σε αυτό, αναφέρθηκαν οι προηγούμενοι και οι προηγούμενες.

Φεύγοντας από το άρθρο της γονικής μέριμνας και εφόσον το παρόν νομοσχέδιο στο τρίτο κεφάλαιο προσφεύγει για τροποποιήσεις του ποινικού κώδικα θεωρούμε πως τώρα είναι η ώρα να καταργηθεί επιτέλους το απαράδεκτο άρθρο 347, το οποίο όχι μόνο εμπεριέχει διάκριση στα όρια ηλικίας συναινετικής σεξουαλικής πράξης δύο ανδρών σε σχέση με αυτά ενός άνδρα και μιας γυναίκας, αλλά και η ορολογία που χρησιμοποιεί είναι άκρως προσβλητική και ομοφοβική. Πράγματι, η φράση «παρά φύση» ασέλγεια στιγματίζει τους gay άνδρες ως μη φυσιολογικούς, είναι υποτιμητική, ταπεινωτική, εξευτελιστική, δημιουργεί αρνητικές εντυπώσεις και συνειρμούς και φυσικά είναι αντίθετη με τα άρθρα 8 και 14 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

Η κατάργηση του άρθρου 347 θα εξισώσει τα όρια ηλικίας στην συναινετική ομοφυλόφιλη σεξουαλική πράξη με αυτά της ετεροφυλόφιλης και την αποστιγματίσει παρουσιάζοντάς την ως φυσιολογική, γιατί αυτό είναι. Για αυτούς, λοιπόν, τους λόγους προαναφέρθηκε από μένα και τους λοιπούς και τις λοιπές. Αξιότιμε Πρόεδρε και αξιότιμα μέλη της Επιτροπής, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, σας καλώ να εξετάσετε σοβαρά τα επιχειρήματα τα οποία σας παρουσιάζονται σήμερα και να προβείτε στις ανάλογες βελτιώσεις του νομοσχεδίου που θα κάνουνε εμάς τους gay και λεσβίες πολίτες της χώρας αυτής, αλλά και τα παιδιά μας να ζήσουμε μία ζωή πιο ευτυχισμένη και πιο θωρακισμένη απέναντι στην κοινωνική αδικία με την οποία ερχόμαστε αντιμέτωποι και αντιμέτωπες καθημερινά. Σας ευχαριστώ πολύ για τον χρόνο σας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Ρούσκας, και ακολούθως ο κ. Χαράλαμπος Πανόπουλος, Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΣΚΑΣ (Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος): Ευχαριστούμε κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε και τα μέλη της Επιτροπής. Εμάς τους συμβολαιογράφους μας ενδιαφέρουν τα ζητήματα, δηλαδή, οι διατάξεις σχετικά με την λειτουργία της δικαιοσύνης. Είμαστε, όμως, υποχρεωμένοι και οφείλουμε να επισημάνουμε ότι αυτό το νομοσχέδιο αντιμετωπίζει και ρυθμίζει ανθρώπινες σχέσεις υπαρκτές οπότε είναι οπωσδήποτε μία θετική εξέλιξη η ψήφισή του για την ελληνική κοινωνία. Αυτό που μας ενδιαφέρει, όμως, ουσιαστικά είναι το ζήτημα των υποθηκοφυλακείων και μας ενδιαφέρει γιατί αυτή τη στιγμή στην ελληνική επικράτεια υπάρχουν υποθηκοφυλακεία, τα οποία δεν ανταποκρίνονται στις συναλλαγές, δηλαδή όποιος αγοράσει ή όποιος αυτή τη στιγμή συστήσει γονική παροχή στο παιδί του είναι αδύνατο σε ορισμένα υποθηκοφυλακεία να γίνει η εγγραφή ή μεταγραφή των σχετικών συμβολαιογραφικών πράξεων.

Όταν μιλάμε για υποθηκοφυλακεία εννοούμε τα έμμισθα υποθηκοφυλακεία υπάγονται στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, λειτουργούν άψογα, για τα άμισθα υποθηκοφυλακεία για τα οποία υφίσταται αυτή τη στιγμή ζήτημα λειτουργίας τους και τα μη ειδικά υποθηκοφυλακεία θα μου επιτρέψετε μία μικρή ανάλυση για να μπορέσουμε να γνωρίζουμε για το αντικείμενο που μας απασχολεί. Ειδικά για τα άμισθα υποθηκοφυλακεία εμφανίστηκε αυτή την εποχή της κρίσης το εξής φαινόμενο, οι υποθηκοφύλακες οι οποίοι είχαν διοριστεί στα συγκεκριμένα υποθηκοφυλακεία να αποχωρούν από την υπηρεσία διότι είναι ασύμφορη η οικονομική τους λειτουργία, δεν βγαίνει, δηλαδή, το άμισθο υποθηκοφυλακείο. Ο Έλληνας συμβολαιογράφος καλείται να αναπληρώσει τον υποθηκοφύλακα.

Είναι υποχρέωσή μας, μέσα στην έννοια του δικού μας συμβολαιογραφικού λειτουργήματος, οπότε είμαστε σύμφωνοι, να αντικαθιστούμε τους υποθηκοφύλακες. Σε αυτό, όμως, που δεν είναι δυνατό να συμφωνήσουμε, είναι να αναλαμβάνει ο συμβολαιογράφος που αναπληρώνει τον άμισθο υποθηκοφύλακα, όλα τα βάρη της λειτουργίας του υποθηκοφυλακείου. Με λίγα λόγια, να είναι υπόλογος με την προσωπική του περιουσία και την ατομική του προσωπικότητα για τα χρέη που έχουν δημιουργηθεί ή θα δημιουργηθούν από τη λειτουργία του υποθηκοφυλακείου.

Έχουμε μια θετική εξέλιξη σε αυτό το νομοσχέδιο και συγκεκριμένα στο άρθρο 48, που ορίζει ότι για όλα τα βάρη ή τα χρέη μέχρι και την ανάληψη της αναπλήρωσης από τον εντεταλμένο συμβολαιογράφο, δεν υπάρχει ευθύνη, υπάρχει όμως ευθύνη για το χρονικό διάστημα της λειτουργίας του. Αυτό σημαίνει ότι ο Έλληνας συμβολαιογράφος, ο οποίος αναπληρώνει τον υποθηκοφύλακα, συνεχίζει και ευθύνεται με τη δική του περιουσία και με τη δική του ατομική προσωπικότητα για οποιοδήποτε βάρος εμφανίζεται και θα εμφανίζεται για το λειτουργούν υποθηκοφυλακείο.

Υπάρχουν, αυτή τη στιγμή, υποθηκοφυλακεία που δεν λειτουργούν στην ελληνική επικράτεια. Ο Πύργος στην Ηλεία είναι ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα. Η πρότασή μας, λοιπόν, είναι ότι ο συμβολαιογράφος που αναπληρώνει τον υποθηκοφύλακα, ο οποίος αποχώρησε για συγκεκριμένους λόγους, να ευθύνεται μέχρι το ύψος των εισπράξεων του υποθηκοφυλακείου. Να μην υπάρχει ευθύνη γενική, να μην επιτάσσεται ένας Έλληνας πολίτης για κάτι που δεν έχει ουδεμία σχέση για τη λειτουργία του.

Όσον αφορά στο άρθρο 51, θεσπίζεται η διάταξη με την οποία υφίσταται η δυνατότητα με π.δ. μετά από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης και Οικονομικών, να ενοποιούνται μετά την αποχώρηση ή τον θάνατο του ειδικού αμίσθου υποθηκοφύλακα, το ειδικό άμισθο υποθηκοφυλακείο με ένα όμορο έμμισθο ή άμισθο.

Θέλω να επισημάνω ότι ειδικό άμισθο είναι το υποθηκοφυλακείο Σκύρου, το υποθηκοφυλακείο Μετσόβου και το υποθηκοφυλακείο στα Τζουμέρκα. Αυτό σημαίνει ότι όποιος θέλει να κάνει συναλλαγή σχετικά με την ιδιοκτησία του, θα είναι υποχρεωμένος να μεταφέρεται από τη Σκύρο στη Χαλκίδα, από τη Σαμοθράκη στην Αλεξανδρούπολη και από τα Τζουμέρκα στην Άρτα. Υπάρχουν 62 ειδικά εξειδικευμένα υποθηκοφυλακεία, που οπωσδήποτε εάν ολοκληρωθεί η διαδικασία για να έχουμε κτηματολογικά γραφεία, υποχρεωτικά, θα ενοποιηθούν. Μέχρι τότε όμως, και επειδή γνωρίζουμε άριστα ότι ένα κτηματολόγιο είναι όνειρο ακόμα στην ελληνική πραγματικότητα, ζητάμε το αυτονόητο. Να μπορούν να εξυπηρετούνται οι περιοχές αυτές και στο άρθρο 51 να υπάρξει σχετική πρόβλεψη, σύμφωνα με την οποία να δίνεται η δυνατότητα για την ενοποίηση του ειδικού αμίσθου υποθηκοφυλακείου με ένα όμορο, εφόσον λειτουργεί οριστικό κτηματολογικό γραφείο. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τοn λόγο έχει ο κ. Πανόπουλος.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΑΝΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων Κεντρικής Υπηρεσίας Υπουργείου Δικαιοσύνης): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, με το προεδρικό διάταγμα 101/2014 τέθηκε σε ισχύ ο νέος οργανισμός του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων στο πλαίσιο του οποίου και σε εφαρμογή μνημονιακών πολιτικών, μειώθηκαν κατά μία οι θέσεις των Γενικών Διευθυντών, ήτοι από 4 σε 3.

Επίσης, μειώθηκαν αντίστοιχα κατά 6 οι θέσεις τόσο των προϊσταμένων διεύθυνσης, ήτοι από 14 σε 8 όσο και οι θέσεις των προϊσταμένων τμημάτων ήτοι από 34 σε 28. Με το άρθρο 44 του εν λόγω νομοσχεδίου δίνεται η δυνατότητα και σε υπαλλήλους κατηγορίας ΠΕ σωφρονιστικών ενηλίκων καταστημάτων κράτησης να καταλάβουν τη θέση του προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Σωφρονιστικής Πολιτικής, με αποτέλεσμα να περιορίζεται η δυνατότητα διεκδίκησης συγκεκριμένης θέσης από υπαλλήλους της κεντρικής υπηρεσίας που κατέχουν τα ανάλογα προσόντα.

Παράλληλα, με τη δημιουργία του γραφείου συντονισμού φυλακών παρέχεται η δυνατότητα σε διευθυντές καταστημάτων κράτησης να καταλάβουν θέση προϊσταμένου σε συγκεκριμένη οργανική μονάδα την ίδια στιγμή, που υπάρχει έλλειψη υπαλλήλων στην κατηγορία ΠΕ σωφρονιστικών ενηλίκων καταστημάτων κράτησης, γεγονός που οδηγεί σε ορισμένες περιπτώσεις στην ανάληψη της διεύθυνσης των καταστημάτων κράτησης από υπαλλήλους της κατηγορίας ΤΕ ή ακόμη και ΔΕ κατηγορίας, όπως είναι στην περίπτωση του σωφρονιστικού καταστήματος Νεάπολης Κρήτης.

Οι ενέργειες αυτές από πλευρά πολιτικής ηγεσίας οδηγούν σε μια αιφνιδιαστική τροποποίηση οργανισμού, χωρίς καμία προηγούμενη διαβούλευση τόσο με υπηρεσιακούς παράγοντες όσο και με το σύλλογο των εργαζομένων. Η συγκεκριμένη διάταξη στην ουσία απαξιώνει πλήρως τα στελέχη του Υπουργείου, ανακοινώνοντας παράλληλα στην πράξη τη διοικητική εμπειρία και ικανότητά τους στην εποπτεία και στον έλεγχο της σωφρονιστικής διοίκησης.

Τέλος, περιορίζονται σημαντικά οι ευκαιρίες ανέλιξης των στελεχών, γεγονός που αποτελεί ένα από τα κίνητρα, αν και όχι το μοναδικό, αυτών που κατέχουν τα ουσιαστικά και τυπικά προσόντα για την επιλογή τους σε θέσεις ευθύνης στην κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Τοn λόγο έχει ο κ. Αναγνώστου.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΥ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης): Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι βουλευτές, με το παρόν νομοσχέδιο εισάγονται τολμηρές διατάξεις που έχουν απασχολήσει και θα απασχολήσουν την κοινωνία και τον Τύπο επί μακρόν. Ωστόσο, πέραν του τίτλου του εν λόγω νομοσχεδίου, εισάγονται εξίσου νεωτεριστικές διατάξεις, που αφορούν το δικαιικό και σωφρονιστικό σύστημα. Δεν θα μπορούσε παρά να συμφωνήσει κανείς με όλες εκείνες τις διατάξεις που αφορούν την κατ’ οίκον έκτιση ποινής των καταδικασμένων μητέρων ανηλίκων τέκνων και την ελάφρυνση των ποινών των ανηλίκων παραβατών, ώστε να έχουν μια δεύτερη ευκαιρία ένταξης στο κοινωνικό σύνολο, χωρίς να στιγματίζονται κοινωνικά από τον εγκλεισμό τους σε ένα κατάστημα κράτησης, σε μία φυλακή.

Ειδικότερα, θα ξεκινήσω από εκείνα τα άρθρα που αφορούν τη συλλογική μας εκπροσώπηση στην παρούσα επιτροπή. Το άρθρο 45 με θέματα εξωτερικής φρουράς στην παρ. 1, ρυθμίζει χρονίζοντα προβλήματα της υπηρεσίας μας σχετικά με την εξαίρεση των οδηγών της υπηρεσίας μας, αναφορικά με τη χορήγηση πιστοποιητικού οδήγησης επαγγελματικής ικανότητας. Την εξαίρεση της υπηρεσίας μας αναφορικά με την υποχρεωτική χρήση συσκευών περιορισμού ταχύτητας και την εξαίρεση των οχημάτων της υπηρεσίας εξωτερικής φρούρησης από το επιτρεπόμενο όριο κυβισμού υπηρεσιακών οχημάτων.

Η παρ. 2, όμως, κύριε Υπουργέ, χρήζει νομοτεχνικής βελτίωσης, καθώς η αναφορά για υπαλλήλους του κλάδου ΔΕ εξωτερικής φρούρησης στους οποίους δεν έχει χορηγηθεί ή έχει αφαιρεθεί ο οπλισμός, είναι γενικόλογη, αόριστη, αφήνει περιθώρια κακής εφαρμογής από τη διοίκηση και μάλιστα περιθώρια εξυπηρέτησης ημετέρων και υπαλλήλων που θέλουν να αποφύγουν τη μάχιμη υπηρεσία.

Αν παραμείνει η διάταξη ως έχει, θα δημιουργηθούν πλείστα προβλήματα, όπως ενδεικτικά αναφέρουμε παρακάτω. Πρώτον, είναι η μη χορήγηση οπλισμού λόγω έλλειψης υπηρεσιακού οπλισμού. Θα είναι ο λόγος ο εξωτερικός φρουρός να μεταχθεί σε υπάλληλο άλλου κλάδου π.χ. διοικητικός. Δεύτερον, η καθυστέρηση της εισαγωγικής εκπαίδευσης με ευθύνη της κεντρικής διοίκησης θα επαρκεί για την ακόμα και επ’ αόριστον μετακίνησή του. Τρίτον, η απλή γνώμη του Διευθυντή του καταστήματος κράτησης μετά από εισήγηση του υφιστάμενού του τμηματάρχη θα είναι αρκετή για τη μετακίνηση ενός φιλικού υπαλλήλου σε άλλη θέση. Τέταρτον, με το παραπάνω σκεπτικό θα είναι δυνατή η καταχρηστική εφαρμογή της διάταξης προς την κατεύθυνση της τιμωρίας ενός υπαλλήλου. Πέμπτον, η επίκληση της κακής χρήσης του οπλισμού από τον ίδιο τον υπάλληλο ή τον διοικητή του, για λόγους ψυχικής ή σωματικής υγείας θα είναι αρκετή για την επ’ αόριστον μετακίνηση, στην ουσία μετάταξή του.

Η άποψή μας είναι ότι μια τέτοια διάταξη πρέπει να αφορά τους συναδέλφους που έχουν σοβαρό πρόβλημα υγείας. Επίσης, πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή στο γεγονός ότι μια τόσο γενική και αόριστη διάταξη καταστρατηγείται τόσο ο δημοσιοϋπαλληλικός κώδικας στα περί κατάταξης άρθρα όσο και ιδρυτικός νόμος της υπηρεσίας μας, ο οποίος απαγορεύει ρητά τη μετάταξη που έρχεται με συγκεκριμένη διάταξη εμμέσως και πλαγίως να καθιερώσει με μια απλή διοικητική πράξη, χωρίς αιτιολόγηση από τον προϊστάμενο οργανικής μονάδας.

Κύριε Υπουργέ, ζητάμε την προσοχή σας, καθώς η παρούσα διάταξη μπορεί να διαταράξει τις εργασιακές σχέσεις του προσωπικού, να προκαλέσει φυγή μάχιμου και ικανού προσωπικού την ώρα που το ζητούμενο είναι το ακριβώς αντίθετο, δηλαδή η ενίσχυση της υπηρεσίας μας με δυναμικό. Επίσης, θέλω να τονίσω ότι σήμερα κατατέθηκε στη Βουλή σχέδιο νόμου για την επιτάχυνση κυβερνητικού έργου και άλλες διατάξεις, όπου στο άρθρο 19 του νόμου 4325/2015 προστίθεται η εξής παράγραφος : «υπάλληλοι πρώην δημοτικοί αστυνομικοί που υπηρετούν στα καταστήματα κράτησης εντός 15 ημερών από την ημέρα που θα ψηφιστεί το σημερινό νομοσχέδιο που κατατέθηκε μετατάσσονται καταλαμβάνοντας θέσεις αυτοδικαίως, τις θέσεις που κατείχαν στις επανασυσταθείσες υπηρεσίες της Δημοτικής Αστυνομίας». Επίσης, η περίπτωση μη επανασύστασης των θέσεων αυτών, οι υπάλληλοι αυτοί θα μπορούν να επιλέξουν τη μετάταξή τους σε προσωποπαγείς θέσεις στο Υπουργείο Εσωτερικών. Βρισκόμαστε μπροστά στον κίνδυνο από τον νέο έτος τα καταστήματα κράτησης να έχουν μια μείωση προσωπικού της τάξης των 700 υπαλλήλων. Εδώ, κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να το κοιτάξουμε αυτό και μετά από τις δεσμεύσεις του κ. Πρωθυπουργού στη Θεσσαλονίκη, όπου δεσμεύτηκε ότι οι φυλακές και τα καταστήματα κράτησης θα ενισχυθούν μέσω κινητικότητας και όχι να αποδυναμωθούν.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, κύριε Υπουργέ, είναι απαραίτητη η προσθήκη του εδαφίου «η αφαίρεση ή η μη χορήγηση οπλισμού σε υπάλληλο κλάδου ΔΕ εξωτερικής φρούρησης πιστοποιείται από υγειονομική επιτροπή, η οποία κρίνει τον υπάλληλο οριστικά κατάλληλο να φέρει όπλο και να ασκεί κάθε δραστηριότητα που απαιτεί οπλοφορία». Η διατύπωση αυτή είναι σύμφωνη και με το ισχύον καθεστώς αφαίρεσης οπλισμού που αναφέρεται στο προεδρικό διάταγμα 215/2006 του κανονισμού της υπηρεσίας μας.

Στο άρθρο 41 παρ. 1, για το αυτοτελές γραφείο συντονισμού φυλακών, μας προβληματίζει τόσο ως προς το προσδοκώμενο όφελος από τη δημιουργία του τόσο και ως προς τη στελέχωσή του, τη στιγμή που το Υπουργείο Εσωτερικών καταθέτει νομοσχέδιο για μη αξιοκρατικά δομημένη δημόσια διοίκηση, δημιουργείται ένα αυτοτελές γραφείο που θα λειτουργεί παράλληλα με την κεντρική διοίκηση και συγκεκριμένα με την γενική διεύθυνση σωφρονιστικής πολιτικής. Το γραφείο αυτό θα στελεχωθεί, όχι από τα αρμόδια διασυλλογικά όργανα, αλλά από διορισμένους από την πολιτική ηγεσία υπαλλήλους. Έτσι θεσμοθετείται ένα παράλληλο σύστημα διοίκησης με επικάλυψη αρμοδιοτήτων που πολύ φοβόμαστε ότι δεν θα μπορέσει να λειτουργήσει προς όφελος της επίλυσης των προβλημάτων και της διαχείρισης των κρίσεων για το οποίο ουσιαστικά συστήνεται, αλλά αντίθετα σε πολλές περιπτώσεις θα δημιουργήσει σύγχυση και καθυστέρηση.

Η ένταξη των θεραπευτικών καταστημάτων στο εθνικό σύστημα υγείας είναι ευχής έργo και πάγιο αίτημα και της ομοσπονδίας και όλων των υπαλλήλων της εξωτερικής φρούρησης, καθώς όπως έχετε διαπιστώσει τόσο από τις επισκέψεις σας στα καταστήματα κράτησης όσο και από τα κατά καιρούς δημοσιεύματα και τηλεοπτικά ρεπορτάζ οι παρεχόμενες υπηρεσίες υγείας στα καταστήματα κράτησης είναι μέχρι και σήμερα ελάχιστες ως ανύπαρκτες και σε όλες τις περιπτώσεις οι κρατούμενοι πρέπει να μεταταχθούν ακόμη και για την παροχή πρώτων βοηθειών. Αναμφισβήτητο γεγονός, επίσης, είναι ότι το νοσοκομείο κρατουμένων στο συγκεκριμένο τμήμα του Κορυδαλλού δεν επαρκή για τη νοσηλεία των κρατουμένων, αλλά και η στελέχωση και η υποδομή του είναι τραγική. Στην ουσία το νοσοκομείο κρατουμένων λειτουργεί σε επίπεδο αναρρωτηρίου στη χείριστη μορφή του.

Σε αυτό το σημείο, πρέπει να τονίσουμε ότι πρότασή μας για ίδρυση μιας ενιαίας πτέρυγας φρούρησης των νοσηλευόμενων κρατουμένων σε νοσηλευτικό ίδρυμα της Αττικής θα διαμορφώσει ένα ασφαλές και ανθρώπινο περιβάλλον προς τους ασθενείς κρατούμενους, στο οποίο θα μπορούν να παρασχεθούν όλες οι υπηρεσίες υγείας στο ίδιο μέτρο με τις αντίστοιχες που απολαμβάνουν οι υπόλοιποι πολίτες. Μέχρι την ίδρυση, όμως, της προαναφερόμενης πτέρυγας προτείνουμε η μεταγωγή και η φύλαξη των ασθενών κρατουμένων του Κορυδαλλού να γίνεται σε πέντε νοσοκομεία της περιοχής του Πειραιά και για τα πνευμονολογικά νοσήματα, για παράδειγμα τη φυματίωση που κυριολεκτικά έχει πάρει διαστάσεις επιδημίας στον πληθυσμό των κρατουμένων, στο νοσοκομείο Σωτηρία και όχι στο νοσοκομείο που εφημερεύει. Αν αυτό δεν είναι δυνατόν, τότε οι κρατούμενοι να μεταβαίνουν για εξέταση στα εφημερεύοντα νοσοκομεία και εφόσον αποφασιστεί η νοσηλεία τους τότε να μεταφέρονται σε ένα από τα προαναφερόμενα νοσοκομεία.

Η πρόταση αυτή που άμεσα θα μπορούσε να εφαρμοστεί με μια ΚΥΑ των Υπουργών Δικαιοσύνης και Υγείας είναι τέτοια που θα άλλαζε όλο το πλαίσιο της νοσηλείας των κρατουμένων, εφόσον δεν θα υπάρχει έλλειμμα στις παρεχόμενες ιατρικές υπηρεσίες, παράλληλα δεν θα μειωνόταν η έκθεση σε απρόβλεπτους κινδύνους τόσο των λοιπών νοσηλευόμενων πολιτών και των συνοδών τους, αλλά και η πολιτεία θα ωφεληθεί από την καλύτερη αξιοποίηση του προσωπικού που απαιτείται για την μεταγωγή και τη φρούρηση των κρατουμένων και τη μείωση των δαπανών που απαιτούνται για τον σκοπό αυτό.

Η διάταξη δυνατότητας διάθεσης στα καταστήματα κράτησης προϊόντων που δημεύονται ως αντικείμενα λαθρεμπορίας κρίνεται θετικά από την Ομοσπονδία μας, καθώς θα δώσει λύσεις στις ανάγκες των απόρων κρατουμένων. Σχετικά με το μέτρο της ηλεκτρονικής επιτήρησης των κρατουμένων, συμφωνούμε ως προς τις ρυθμίσεις που φέρνει το Υπουργείο μας, με τη μόνη επισήμανση ότι η ηλεκτρονική επιτήρηση έπρεπε να εφαρμόζεται εξαρχής και εξολοκλήρου από τις υπηρεσίες του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και όχι από ιδιώτες.

Η σύσταση της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής για το σωφρονιστικό κώδικα ελπίζουμε να φέρει έναν αναθεωρημένο προς το καλύτερο κώδικα για ψήφιση και σε αυτό το σημείο θεωρούμε ότι η επιτροπή αυτή, αφενός, θα πρέπει να συνεπικουρείται στο έργο της από την αρμόδια Ειδική Μόνιμη Επιτροπής Σωφρονιστικού Συστήματος και Λοιπών Δομών Εγκλεισμού Κρατουμένων, καθώς επίσης πιστεύουμε ότι θα έπρεπε να συμμετέχουν σε αυτήν υπάλληλοι άμεσα εμπλεκόμενοι με το σωφρονιστικό σύστημα, καθώς πιστεύουμε ότι η εμπειρία των υπαλλήλων είναι αναμφισβήτητο στοιχείο για τον εντοπισμό των παθογενειών του συστήματος.

Κλείνοντας, η ρύθμιση για τα αγροτικά καταστήματα και την προμήθεια αγαθών με χαμηλό κόστος σε δημόσιους φορείς μάς βρίσκει απόλυτα σύμφωνους, όμως η διαδικασία επιλογής καταδίκων με ποινές φυλάκισης έως και 10 έτη ως τρόφιμοι στις εν λόγω φυλακές πιθανολογούμε ότι θα μπορούσε να δημιουργήσει θέματα ασφάλειας, των οποίων την πιθανή αντιμετώπιση θα πρέπει να δούμε σε κοινή σύσκεψη στο Υπουργείο μας με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, ώστε να λειτουργήσουμε τουλάχιστον αυτήν τη φορά προληπτικά.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Κόλλιας.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου): Κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 48, παράγραφοι 1 και 2, επιχειρείται η προσαρμογή των διατάξεων του κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, οι οποίες αναφέρονται στους βαθμούς των αιρετών εκπροσώπων και γραμματέων των υπηρεσιακών συμβουλίων, όπου και μας βρίσκει σύμφωνους. Έχουμε, όμως, σοβαρότατες αντιρρήσεις με τις διατάξεις των παραγράφων 5 έως και 7, που αναφέρονται στους βαθμούς των προϊσταμένων διευθύνσεων και τμημάτων και που παραπέμπουν ευθέως στις διατάξεις του ν.4024/2011 και εξηγούμαι. Όπως ξέρετε, το συνδικαλιστικό κίνημα βρέθηκε αντίθετο με τις διατάξεις του ν.4024 και ιδιαίτερα με τις διατάξεις που αφορούσαν το βαθμολόγιο και αυτό γιατί προσέθεσε στη δημόσια διοίκηση περισσότερα προβλήματα από αυτά που προφανώς ήθελε ο νομοθέτης να λύσει.

Σήμερα, λοιπόν, το Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης καταθέτει στη Βουλή των Ελλήνων σχέδιο νόμου με τον τίτλο «Διαφάνεια, αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της δημόσιας διοίκησης» και για τους πολιτικούς υπαλλήλους καταργεί διατάξεις από τις παράγραφούς 6 έως και 11 του ν.4024 και εμάς στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, ειδικά για το βαθμολόγιό μας, μας αφήνει στις διατάξεις του ν.4024/2011. Αυτό θεωρούμε ότι είναι επί τα χείρω. Προτείνουμε, λοιπόν, στον Υπουργό Δικαιοσύνης είτε να αποσύρει τις διατάξεις άρθρου 48 και ειδικά ως προς το βαθμολόγιο, είτε, σε συνεννόηση με τον Υπουργό Εσωτερικών, να ενταχθούμε στις διατάξεις αυτές του νέου νομοσχεδίου, είτε να γυρίσουμε πίσω στις διατάξεις που έχει ο κώδικας δικαστικών υπαλλήλων στο άρθρο 66 για το δικό μας βαθμολόγιο.

Θα σας αναφέρω επιγραμματικά τα εξής. Σήμερα, οι υπηρεσίες επιτροπών του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανά τη χώρα είναι γυμνές από επιτρόπους. Ειδικά σας λέω ότι στη Μακεδονία και τη Θράκη υπάρχουν 14 υπηρεσίες επιτροπών που δεν έχουν επίτροπο. Στην Κρήτη είναι τρεις, στην Πελοπόννησο τέσσερις και αυτό συμβαίνει σε όλη την Ελλάδα, διότι δεν υπάρχουν οι επίτροποι, οι οποίοι θα έχουν δεκαπενταετία 18ετία για να επιλεγούν στοn βαθμό του επιτρόπου. Όταν, λοιπόν, σήμερα έρχεται το νομοσχέδιο και λέει ότι για να γίνεις διευθυντής, δηλαδή επίτροπος, πρέπει να έχεις έως και το βαθμό Β΄, κάνεις υπάλληλος στο ελεγκτικό συνέδριο αυτή τη στιγμή δεν μπορεί να προαχθεί στο βαθμό του επιτρόπου. Ουδείς.

Ιδιαιτέρως δε είναι επιβαρυντικές και ως προς τον ν.4024 οι διατάξεις για τους τμηματάρχες διότι οι διατάξεις του νόμου 4024 που έβλεπαν ότι για να γίνει κάποιος τμηματάρχης θα μπορούσε να έχει και το βαθμό Δ΄ και σε ειδικές περιπτώσεις σε παραμεθόριες περιοχές και το βαθμό Ε΄. Σήμερα, λοιπόν, ο νομοθέτης έρχεται και λέει ότι για να γίνεις τμηματάρχης πρέπει να έχεις το βαθμό Γ΄. Δημιουργεί, δηλαδή, περισσότερες δυσχέρειες από αυτές που θα επιχειρούσε να λύσει. Επομένως, λοιπόν, κ. Υπουργέ, εμείς ζητούμε να απαλειφθούν αυτές οι διατάξεις. Είναι δυσμενείς για τους δικαστικούς υπαλλήλους και να επιχειρήσετε να γυρίσουμε πίσω στην βαθμούς που προέβλεπε ο νόμος 2812.

Δεύτερον, είναι ιδιαίτερα σημαντικό ότι θα πρέπει να διευρυνθεί το πεδίο εφαρμογής των κριτηρίων μοριοδότησης που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 29 του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών με τον τίτλο διαφάνεια, αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα στις δημόσιες διοικήσεις για τους δικαστικούς υπαλλήλους του ελεγκτικού συνεδρίου, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται η αντικειμενική κρίση των υπηρεσιακών συμβουλίων των δικαστηρίων, ενώ ενισχύεται η ασφάλεια δικαίου μεταξύ των κρινόμενων. Σημειώνουμε ότι το σύστημα επιλογής προϊσταμένων στους δικαστικούς υπαλλήλους του ελεγκτικού συνεδρίου διέπεται από τις διατάξεις του ΠΔ. 35/2012 καθώς και του άρθρου 8 παράγραφος 5 του ν.4205/2013 και, κατά τη συνταγματική επιλογή βεβαίως, το άρθρο 92 του Συντάγματος. Άρα, λοιπόν, οι κρίσεις τις οποίες πλέον θα διενεργούν τα υπηρεσιακά συμβούλια θεωρούμε ότι θα είναι ακόμη πιο δίκαιες.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, στο άρθρο 26 του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών, προβλέπεται ότι αναγνωρίζεται έως και επτά χρόνια η προϋπηρεσία υπαλλήλων του δημοσίου, εφόσον αποδεικνύεται ότι έχουν συναφές αντικείμενο με την άσκηση των καθηκόντων τους. Θα επιθυμούσαμε και εμείς θα ενταχθούμε στις ευεργετικές αυτές διατάξεις. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Διαμάντης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΑΜΑΝΤΗΣ (Μέλος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος): Κύριε Πρόεδρε, κ. Υπουργέ Δικαιοσύνης, κυρίες και κύριοι βουλευτές, μέλη της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι των θεσμών, θα αναφερθώ στο ίδιο άρθρο με τον κ. Κόλλια και θα ξεκινήσω καταρχήν με το εδάφιο 8, το οποίο αναφέρεται στην ισχύ του πίνακα κατάταξης κατά σειρά επιτυχίας των υποψηφίων που συμμετείχαν στο διαγωνισμό του 2009. Σίγουρα είναι άρση μιας αδικίας, γιατί μιλάμε για 10 υπαλλήλους που είχαν μείνει, αλλά αυτό, όπως καταλαβαίνετε, είναι σταγόνα στον ωκεανό όταν έχουμε 3.000 κενές οργανικές θέσεις σε 9.000 υφιστάμενες.

Σε σχέση με το άρθρο 45, το οποίο αναφέρεται στους δικαστικούς υπαλλήλους, δεν χρειάζεται, κύριε Υπουργέ, η τροποποίηση των άρθρων 71 έως 73 του κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, αρκεί να επανέλθουν σε ισχύ τα άρθρα 66 και 69 του κώδικα δικαστικών υπαλλήλων, οι οποίες ίσχυαν μέχρι 31/10/2011 και αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του ν.4024/2011. Σήμερα, με το υπό ψήφιση νέο μισθολόγιο για τους δημοσίους υπαλλήλους, αίρονται και οι όποιες επιφυλάξεις μπορεί να έχει κάποιος, γιατί αποσυνδέεται πλήρως ο βαθμός από το μισθό και, σε κάθε περίπτωση, είναι δυνατή άμεσα η επαναφορά μας στους υφιστάμενους βαθμού του κώδικά μας που λύνει ολοκληρωτικά το πρόβλημα που υφίσταται στα δικαστήρια.

Το νομοσχέδιο του κ. Βερναρδάκη είναι στη διαβούλευση πλέον και θα ψηφιστεί μάλλον τον επόμενο μήνα και ό,τι έχει σχέση με το νέο βαθμολόγιο των δημοσίων υπαλλήλων και, σε κάθε περίπτωση, το να καταργείται κάποιος υφιστάμενος μνημονιακός νόμος ο 4024/11 και να συνεχίζει να ισχύει για μας τους δικαστικούς υπαλλήλους, νομίζω δεν είναι σωστό.

Σε κάθε περίπτωση, το πρόβλημα που υφίσταται σε σχέση με τα υπηρεσιακά μας συμβούλια και τις επιλογές των προϊσταμένων είναι υπαρκτό, είναι πάρα πολύ σοβαρό πρόβλημα και ζητάμε, οπωσδήποτε, άμεσα την επίλυση του.

Όπως γνωρίζετε, για τους δικαστικούς υπαλλήλους υφίσταται ειδικό σύστημα αξιολόγησης, ειδικός κώδικας, ο 2812/11 και ειδικά υπηρεσιακά συμβούλια, συνταγματική επιταγή με κατά πλειοψηφία, απαρτιζόμενα από δικαστές.

Το πρόβλημα που δημιουργήθηκε με τον 4024, που μας πήγε πίσω στους βαθμούς μας και υπήρχε συμβατότητα με τον κώδικα τον δικό μας, οδήγησε στο να διανύουμε τον έκτο χρόνο τώρα, χωρίς να έχουν γίνει εκλογές αιρετών εκπροσώπων. Επιπροσθέτως, έχει παγώσει η διαδικασία επιλογής προϊσταμένων από τα υπηρεσιακά συμβούλια και οι, με κάθε τρόπο, ανάθεσης, μάλλον δημιουργούν τεράστιο πρόβλημα στα δικαστήρια και γενικότερα τεράστια προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων.

Σε κάθε περίπτωση και αφού δεν υπάρχει πλέον κανένα έρεισμα σε σχέση με την αποσύνδεση του μισθού από τον βαθμό, ζητάμε την επαναφορά στις διατάξεις του κώδικα μας που λύνει οριστικά το πρόβλημα και για τα υπηρεσιακά συμβούλια και για τις επιλογές των προϊσταμένων. Όμως, για τις επιλογές των προϊσταμένων διεύθυνσης, που στο προτεινόμενο άρθρο ως προϊστάμενοι διευθύνσεων επιλέγονται δικαστικοί υπάλληλοι του οικείου τομέα κατηγορίες ΠΕ – ΤΕ με τουλάχιστον Β΄ βαθμό, ζητάμε να προστεθεί και ΔΕ. Αν επιμείνετε στην κατάθεση του συγκεκριμένου άρθρου του νομοσχεδίου, ζητάμε να προστεθεί και η κατηγορία ΔΕ.

Έχουμε περιφερειακά δικαστήρια στα οποία δεν θα υπάρξει δυνατότητα επιλογής προϊσταμένων και θα υπάρχει και το οξύμωρο αν περιοριστούμε στις δύο πρώτες κατηγορίες ΠΕ και ΤΕ θα έχουμε, ίσως, υπαλλήλους με πολύ περισσότερα χρόνια υπηρεσίας, που οι επιλεγέντες προϊστάμενοι μπορεί να υπολείπονται σε βαθμό των υφιστάμενων.

Σε σχέση με τους δικαστικούς υπαλλήλους που μπορεί να έχουν δικαίωμα εκλογής για τα υπηρεσιακά συμβούλια, ζητάμε να προστεθεί και ο Δ΄ βαθμός.

Όσον αφορά το άρθρο 48 που αναφέρεται στα υποθηκοφυλακεία, θεωρούμε ότι είναι θετικότατη η ρύθμιση που αναφέρεται στο συγκεκριμένο άρθρο και για συγχωνεύσεις των υποθηκοφυλακείων είναι σε θετικότατη κατεύθυνση σε σχέση με την επιτάχυνση των διαδικασιών για την ολοκλήρωση του Κτηματολογίου, αλλά, κ. Υπουργέ, εκείνο που είναι πάρα πολύ σημαντικό και επειδή είμαστε προ των πυλών πλέον, ίσως από τον καινούργιο χρόνο θα χρειαστεί να προχωρήσουμε άμεσα σε τέτοιου είδους διαδικασίες, συνενώσεις, συγχωνεύσεις κ.λπ., θα πρέπει να ληφθεί οπωσδήποτε μέριμνα για τους υπαλλήλους. Είναι για τους υπαλλήλους των αμίσθων υποθηκοφυλακείων, οι οποίοι, στις περιπτώσεις των συγχωνεύσεων, θα προστεθούν στο δυναμικό των υπαλλήλων των εμμίσθων ή στις συγχωνεύσεις αμίσθων υποθηκοφυλακείων μεταξύ τους, είναι συνάδελφοι οι οποίοι, για μας θεωρούνται συνάδελφοι, έχουν τεράστια εμπειρία και, να μην παραγνωρίζουμε, θα μπορούν να συνεισφέρουν θετικότατα στο Εθνικό Κτηματολόγιο. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κατριβάνου.

ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ ΚΑΤΡΙΒΑΝΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Καταρχήν, να ευχαριστήσω όλες και όλους που ήρθατε και να πω ότι είναι ένα πολύ σημαντικό νομοθετικό έργο αυτό κι έχει και πολλές ενότητες οπότε είναι και πολλές διαφορετικές οι ερωτήσεις που θα μπορούσαν να γίνουν.

Θεωρώ ότι για το Σύμφωνο Συμβίωσης, κοινωνικά και πολιτικά, είναι πολύ σημαντικό που μπαίνει αυτή τη στιγμή, και που μπαίνει και ο διάλογος και που μας βοηθούν οι φορείς αυτή τη στιγμή, να ακούσουμε για αυτόν τον δημόσιο διάλογο που πρέπει να γίνει και που γίνεται μέσα στη Βουλή, νομίζω ότι είναι πολύ σημαντική η στιγμή και που θα έπρεπε να έχει ψηφιστεί ήδη, αλλά το ότι γίνεται αυτός ο δημόσιος διάλογος είναι πολύ θετικό και χαιρόμαστε.

Εγώ θέλω να ρωτήσω τις ομοφυλοφιλικές οργανώσεις και το ΣΥΔ, αν η ομοφυλοφιλία είναι επιλογή ή όχι. Αν είναι κομμάτι της φύσης, του σεξουαλικού προσανατολισμού και τι εννοείτε με αυτό. Επειδή έχει ακουστεί αρκετά και στην κουβέντα που είχαμε κατά πόσο είναι ιδιωτική υπόθεση ή δημόσια, κατά πόσο επηρεάζετε στην παρουσία σας τον δημόσιο και κοινωνικό χώρο. Θα θέλαμε λίγα πιο «χειροπιαστά» παραδείγματα για τις δυσχέρειες που έχετε αντιμετωπίσει αυτή τη στιγμή λόγω της έλλειψης του Συμφώνου, αλλά και του γάμου και της υιοθεσίας.

Επίσης, θα ήθελα από τις οικογένειες λίγο περισσότερα στοιχεία για την πραγματικότητά τους. Π.χ. τι γίνεται στο σχολείο με τα παιδιά; Έχουμε τη δυνατότητα να ακούσουμε πράγματα που δεν ακούγονται και θα ήθελα να αξιοποιηθεί αυτός ο χρόνος και να μας πείτε κάποια πράγματα γύρω από αυτό. Θέλω να ρωτήσω την εμπειρία σας, από τη στιγμή που δεν έχουμε ούτε καν τη γονική επιμέλεια, τι γίνεται; Αν έχετε περιστατικά μέσα στην Κοινότητα που μένουν εκτεθειμένες οι οικογένειες.

Αντίστοιχες ερωτήσεις, για τη δυσκολία, θέλω να ρωτήσω τον ΣΥΔ για την ταυτότητα φύλου, να μας πει πιο συγκεκριμένα και με παραδείγματα, από την στιγμή που απέχουμε από το να καλυφθεί νομοθετικά η ταυτότητα φύλου, να αλλάξει, δηλαδή, η νομοθεσία, ποια είναι η πραγματικότητα. Νομίζω, τα παραδείγματα τα συγκεκριμένα, βοηθάνε να αντιληφθούμε για τι μιλάμε.

Η ΕΔΑ, θα ήθελα να μας πει τη γνώμη της λίγο περισσότερο, για τη γονική μέριμνα και την πρόταση του Συνηγόρου και για την ανάγκη γύρω από την εξασφάλιση των δικαιωμάτων και την ισονομία. Είτε αυτό σημαίνει ο γάμος πολιτικός, είτε σημαίνει υιοθεσία αλλά και την συγκεκριμένη του Συνηγόρου πρόταση για γονική μέριμνα.

Ο κ. Μόσχος έχει φύγει για τις φυλακές, αλλά νομίζω είναι κάποιος εδώ για να ρωτήσω, είναι από την Πρωτοβουλία για τα Δικαιώματα των Φυλακισμένων. Θα ήθελα να ρωτήσω, καταρχήν, αν γνωρίζετε, μιλάμε για τις μωρομάνες, τι συμβαίνει και με τις υπόδικες και με τις έγκυες. Θα θέλαμε κάτι περισσότερο από την εμπειρία σας, σε σχέση με τις μωρομάνες κάνατε τις προτάσεις μας, αλλά αν μπορείτε να μας πείτε με βάση και την εμπειρία σας στον χώρο αυτό, να μας τα παρουσιάσετε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Tον λόγο έχει ο κ. Αθανάσιου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Να ευχαριστήσω, καταρχάς, τους προσκεκλημένους, για την ευγενή καλοσύνη που είχαν, να έρθουν εδώ, να μας βοηθήσουν στο έργο μας. Πριν μπω σε ερωτήσεις, θα ήθελα να πω ότι δεν ήταν ακριβές αυτό που ειπώθηκε ότι, για πρώτη φορά, μπαίνει στην νομοθεσία η διακριτικότητα των φύλων και το πώς θα προστατεύεται. Οφείλω να θυμίσω ότι με το ν.4285/2014 προστέθηκε το άρθρο 81Α στον Ποινικό μας Κώδικα, που ομιλεί για ρατσιστικό έγκλημα και εκεί αναφέρεται, όχι μόνον η διαφορετικότητα του φύλου, αλλά και οι γενεαλογικές καταβολές, ο σεξουαλικός προσανατολισμός κ.λπ.. Συνεπώς, υπήρχαν αυτά.

Θα ξεκινήσω από το τέλος, για τις Ενώσεις Δικαστικών Υπαλλήλων. Καταρχάς, θα συμφωνήσω, είδαμε τη διάταξη που περνάει το αρμόδιο Υπουργείο Δημόσιας Διοίκησης, που έχει σχέση και με το βαθμολόγιο. Γιατί νομίζετε ότι υπάρχει λόγος, ότι έπρεπε να εισαχθεί αυτή η ευνοϊκότερη μεταχείριση και στους δικαστικούς υπαλλήλους; Πολύ περισσότερο που οι ρυθμίσεις των δικαστικών υπαλλήλων γίνονται απευθείας από το Σύνταγμα. Η θέση τους καθορίζεται με συνταγματικές διατάξεις, και αν θυμάμαι καλά είναι το 92 υπόμνημα του Συντάγματος. Συνεπώς το βαθμολόγιο είναι ένα ζήτημα, που θα έπρεπε η πολιτεία, εδώ αφήνω ευθύνες και στην κυβέρνηση Ν.Δ. - ΠΑ.ΣΟ.Κ., όταν ήμασταν στην κυβέρνηση, που δεν λύσαμε αυτό το ζήτημα. Εγώ δεν καταλαβαίνω ποια είναι η σκοπιμότητα της ψήφισης και θα ήθελα αν κάποιος από τους Γραμματείς έχει αντίθετη άποψη να μου πει αν υπάρχει σκοπιμότητα για τη ρύθμιση αυτή της διάταξης.

Το δεύτερο ερώτημα είναι αν θα έπρεπε να γίνονται διευθυντές και οι ΔΕ, αφού έχουμε πολλούς υπαλλήλους ΔΕ, που είναι 30 με 32 χρόνια στην υπηρεσία και θα να γίνονται διευθυντές οι ΠΕ ή οι ΠΕ- Σωφρονιστικού, οι οποίοι θα έχουν 20 χρόνια υπηρεσίας, τα μισά περίπου ή λίγο περισσότερα. Δεν θα δημιουργούσε αυτό μια δυσλειτουργία στις υπηρεσίες; Πολύ περισσότερο που σήμερα πολλοί προϊστάμενοι των υπηρεσιών διαμαρτύρονται, γιατί δεν έχουν τη δυνατότητα να ορίζουν προϊσταμένους.

Θέλω να κάνω ένα κοινό ερώτημα για τον πρόεδρο του Συμβολαιογραφικού συλλόγου και αφορά και τους υποθηκοφύλακες. Στο άρθρο 54, θα ήθελα να ξέρω ποια είναι η θέση σας, όσον αφορά τη συγχώνευση. Πρώτον, είναι σωστό να γίνει; Και δεύτερον, τι θα γίνουν οι υπάλληλοι που υπηρετούν; Έχετε άποψη; Γιατί το κείμενο του νόμου έχει ένα κενό εκεί ή μήπως θα μπορούσατε να μας βοηθήσετε να κάνουμε μια πρόταση στον κ. Υπουργό, ο οποίος σε αυτά τα θέματα είναι ανοιχτός και τα ακούει με κατανόηση.

Σχετικά με την ομοσπονδία εξωτερικών φρουρών και υπαλλήλων της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Στο άρθρο 44, επειδή είναι κοινό το ρωτάω, λέει να γίνει ένα γραφείο, κοντά στον Γ.Γ. της αντεγκληματικής πολιτικής. Ποιος θα είναι ο ρόλος αυτού του γραφείου, κατά την άποψή σας, και κυρίως, τι θα χρησιμέψει, αφού υπάρχει Γενική Διεύθυνση Σωφρονιστικής Πολιτικής. Ποιον θα συντονίζει, εφόσον προΐσταται διευθυντής ΠΕ ή ΠΕ-Σωφρονιστικού; Πολύ περισσότερο, που σήμερα έχουμε έλλειψη προσωπικού. Να μην ξεχνάμε, ότι πριν λίγους μήνες, πριν ένα χρόνο περίπου, όταν είχα την τιμή να υπηρετώ στο Υπουργείο, κάναμε νέο Οργανισμό δικαστηρίου, νέο Οργανισμό της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Σε τι θα ωφελήσει αυτή η τροποποίηση; Αφού δεν έχει δοκιμαστεί ακόμα;

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 45, παρ. 2. Με ποια κριτήρια θα αξιολογείται ο αφοπλισμός των εξωτερικών φρουρών; Δηλαδή, μήπως υποκρύπτεται κάποια συγκεκαλυμμένη μετάταξη; Θα ήθελα για αυτό τις απόψεις σας.

Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να θέσω τα ερωτήματά μου για το Σύμφωνο Συμβίωσης.

Όπως είναι διατυπωμένα τα άρθρα: Άρθρο 5, παρ. 1 και για να πάρω τις απαντήσεις μου, θα ήθελα να σας θυμίσω το τι λέει «Στις προσωπικές σχέσεις των μερών του συμφώνου μεταξύ τους εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις για τις σχέσεις των συζύγων από τον γάμο, εφόσον δεν υπάρχει διαφορετική ειδική ρύθμιση στον παρόντα ή άλλο νόμο».

Το άρθρο 12 ομιλεί για άλλες διατάξεις νόμων που αφορούν συζύγους εφαρμόζονται αναλόγως και στα μέρη του συμφώνου, εφόσον δεν υπάρχει διαφορετική ειδική ρύθμιση στον παρόντα ή άλλον νόμο.

Το 56 που δημιουργείται για πρώτη φορά, ενώ στο Σύμφωνο μεταξύ ετερόφυλων δεν υπήρχε δημοτολόγιο. Τώρα, γίνεται.

Ο συνδυασμός των άρθρων 7 και 14, δηλαδή, σε ό,τι αφορά το άρθρο 7, μίλησε ο κ. Νικολόπουλος, εάν δεν κάνω λάθος.

Το Σύμφωνο Συμβίωσης, λύνεται, γ΄, αυτοδικαίως, εάν συναφθεί γάμος μεταξύ των μερών του, δηλαδή, να υπάρχει, συμβιώνουν εάν συναφθεί γάμος - περιθώριο γάμου.

Θα ήθελα, όμως, να το δείτε σε συνδυασμό με το άρθρο 14, παράγραφος 1, Άρθρο 1354. Κώλυμα από γάμο που υπάρχει ή από Σύμφωνο Συμβίωσης μετρητών. Εμποδίζεται η σύναψη γάμου πριν λυθεί ή ακυρωθεί αμετάκλητα ο γάμος που υπάρχει, καθώς και πριν ληφθεί η ακυρωθεί με αμετάκλητη δικαστική απόφαση το σύμβολο συμβίωσης που συνδέει τον ένα το μελλόνυμφο με τρίτο κ.τ.λ..

Θα ήθελα να κάνω μία ερώτηση και για τον κ. Μόσχο και τον κ. Αλεξανδρή και τον κ. Νικολόπουλο, αλλά και για τον εγκεκριμένο νομικό μας που είναι και Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

Εδώ, θα ήθελα να τονίσω, ποια είναι η άποψή σας εάν έχετε διαβάσει την απόφαση Βαλιανάτου, γιατί εάν δεν έχετε διαβάσει την απόφαση του δικαστηρίου για αυτή την υπόθεση και το λέω αυτό, για να μην κάνω ανάλυση. Δηλαδή, όταν γίνεται λόγος από την απόφαση του ΕΔΔΑ, ειδικά για την εφαρμογή του άρθρου 8, που μιλά για την οικογενειακή και την ιδιωτική ζωή, προχωρά και κάνει μια αναφορά, στη ζωή. Αντλεί επιχείρημα και για την οικογενειακή ζωή ή για την ιδιωτική ζωή μόνον;

Πολύ περισσότερο το λέω αυτό, εάν λάβουμε υπόψη τη διάταξη του ΕΣΔΑ στο δικαίωμα της σύναψης γάμου και προσέξτε το αυτό, που δεν γίνεται χρήση στο 12. Σας το διαβάζω από τη σύμβαση – εάν είσαστε πρόχειρη, εάν δεν είσαστε πρόχειρη, μην απαντάτε «άμα δεν συμπληρώσει ηλικίας γάμου, ο ανήρ και η γυνή, έχουν το δικαίωμα να συνέρχονται εις γάμο και ιδίως η οικογένεια συμφώνως προς τους διέποντάς, το δικαίωμα τούτω εθνικούς νόμους».

Σε συνδυασμό, λοιπόν, με τα άρθρα που ανέφερα, ειδικά τα άρθρα 7 και 14, που το εντόπισε εν μέρει και ο κ. Νικολόπουλος, θα ήθελα την άποψή σας. Ερωτώ εάν έχουμε εδώ υπέρβαση των δύο άρθρων από το δικαστήριο και σε συνδυασμό και με τις κείμενες διατάξεις του Αστικού Δικαίου. Αυτό το λέω, και να μην θεωρηθεί ότι έχουμε ασέβεια προς τις αποφάσεις του δικαστηρίου, κάθε άλλο, αλλά πιστεύω ότι έχουμε αποδείξει - ότι έχουμε νομικούς και τα ξέρετε πολύ καλά εσείς τα ευρωπαϊκά - ότι έχουμε πολύ καλύτερους νομικούς και δικαστές από τους ευρωπαίους.

Δεν είναι εγωιστικό αυτό που λέω. Δεν είναι έτσι, κύριε Πρόεδρε;

Απλώς, λέω, μήπως υπάρχει κάποιος προβληματισμός πάνω σ' αυτό.

Τώρα, σε ό,τι αφορά το άρθρο 5. Βέβαια, θα τα πούμε και πολύ πιο αναλυτικά στην κατ' άρθρο συζήτηση και με τον Υπουργό, αλλά θα ήθελα την άποψή σας.

Πιστεύω ότι θα μπορούσαμε να θεραπεύσουμε εμπειρικά πράγματα στις προσωπικές σχέσεις που αναφέρονται, τι θα λέγατε; Αναφέρομαι προς τους ερωτώμενους. Δηλαδή, στο σημείο που λέμε «Στις προσωπικές σχέσεις των μερών του συμφώνου» - και σας λέω ότι όλα αυτά τα κάνουμε για να δούμε, το τι μπορούμε να διορθώσουμε - «μεταξύ τους εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις για τις σχέσεις των συζύγων από το γάμο». Σε αυτό το σημείο, θα μπορούσαμε να ανοίγαμε μια παρένθεση και να αναφέραμε, ειδικά, τα άρθρα του Αστικού Κώδικα που αφορούν τις προσωπικές σχέσεις.

Σας το λέω αυτό, για να μην υπάρχει καμία αμφιβολία σύμφωνα με αυτά τα οποία ανέφερα.

Ειδικότερα, για τα θέματα των κ.κ. Αλεξανδρή, Νικολόπουλου και Τζαβέλα. Όσον αφορά το άρθρο 27, το 292, κάνει μια διάκριση, παρακώλυση μακράς έκτασης ή διάρκειας και μικρής έκτασης ή διάρκειας. Χρειάζεται αυτό ή μπορεί να δημιουργήσει ερμηνευτικά προβλήματα αφού η ποινή δεν είναι στάνταρ, αλλά είναι πλαίσιο, και αναλόγως αν είναι μακρά ή μικρή η διάρκεια ή η έκταση μπορεί το δικαστήριο να εφαρμόσει αυστηρότερη διάταξη ή ελαφρότερη με την επιμέτρηση της ποινής.

Σε ό,τι αφορά το κοινωνικό συμφέρον, το έθιξε και ο κ. Αλεξανδρής και ο κ. Τζαβέλας και είναι πράγματι αόριστο. Αυτό γιατί, εδώ, θα μας έρχεται κάθε κοινωνικός αγωνιστής που θα λέγεται κοινωνικός αγωνιστής και θα επικαλείται αυτές τις διατάξεις.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 20, τι θα λέγατε; Το είπαμε και προχθές και υπάρχει θετική άποψη από τον Υπουργό. Στα πέντε χρόνια που θα γίνεται το παιδί να πάνε στα εφτά για να μπορεί το παιδί να ωριμάζει περισσότερο, να πηγαίνει σχολείο κ.λπ.. Ποια είναι η άποψή σας; Είναι επιεικής η διάταξη αυτή όπως την προτείνουμε; Υπάρχει έδαφος ή τη βλέπετε με αυστηρότητα;

Όσον αφορά την επιθεώρηση των δικαστηρίων που μπαίνουν για πρώτη φορά οι πρόεδροι των ανωτάτων δικαστηρίων, θεωρώ ότι εξαντλήθηκε το θέμα και από τους τρεις ομιλητές και από τον κ. Πρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα, ότι δεν χρειάζονται διότι ειπώθηκαν τα επιχειρήματα. Εγώ να προσθέσω ότι δημιουργείται μια περισσότερη πίεση για να μην πω τρομοκράτηση των δικαστών με ένα ακόμα όργανο, όταν ειδικά σ’ αυτά είναι ο πρόεδρος του ανώτατου δικαστηρίου, και πολύ περισσότερο όταν θα είναι αργότερα από διώκτης δηλαδή θα ασκεί τη δίωξη και θα γίνεται και κριτής.

Σε ό,τι αφορά τον πρόεδρο του δικηγορικού συλλόγου και τον κ. Νικολόπουλο θα ήθελα να πω κάτι το οποίο δεν είναι του παρόντος. Θα μπορούσαμε, αν συμφωνούσε και ο Υπουργός, να κάνουμε μια τροπολογία με το δικαστικό ένσημο το οποίο απασχολεί πάρα πολύ το δικηγορικό Σώμα. Χρειάζεται στις αναγνωριστικές αγωγές ή να επαναφέρουμε την παλιά διάταξη που επί αναγνωριστικής δεν χρειάζεται, αλλά με την επίδοσή της στην καταψήφιση και μια διάταξη η οποία υπάρχει σε πολλές ευρωπαϊκές χώρες – βέβαια αυτό είναι και δικό μου λάθος που δεν το πρότεινα να το κάνουμε, αλλά το σκέφτηκα αρκετά αργότερα – δηλαδή το ένσημο να μην είναι επί του συνόλου του αιτουμένου ποσού αλλά να είναι μόνο επί του επιδικασθέντος που θα επιδίδεται το απόγραφο. Το θέτω για να το δούμε.

Σε ό,τι αφορά την πλήρη εξίσωση με τον πολιτικό γάμο που γίνεται, μήπως δημιουργήσει βιομηχανία «λευκών» Συμφώνων Συμβίωσης; Δηλαδή να γίνονται εικονικά Σύμφωνα Συμβίωσης μόνο και μόνο για να βλάψουν το δημόσιο, όπως για παράδειγμα μεταθέσεις, συνυπηρετήσεις, επιδόματα κ.ο.κ..

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 42. Το Δεκέμβριο όλη η Βουλή πέρασε μια διάταξη ομόφωνα και κυρίως αφορά τους νομικούς. Τότε όλη η Βουλή, όλα τα κόμματα ψήφισαν για την εξ’ αποστάσεως φοίτηση των κρατουμένων. Μάλιστα είχαμε λάβει και ως υπουργείο τα κατάλληλα μέτρα για τη στελέχωση του επιστημονικού προσωπικού και από υλικοτεχνική υποδομή ούτως ώστε να μπορέσουν να σπουδάζουν τα παιδιά. Είναι δυνατόν τώρα να αποφασίζει ένα διοικητικό όργανο; Αυτό διότι στο συμβούλιο φυλακών μπορεί να προΐσταται εισαγγελέας αλλά παραμένει διοικητικό όργανο, δεν είναι δικαστικό όργανο, δεν μετατρέπετε σε δικαστικό όργανο και πολύ περισσότερο όταν δεν έχει γνώση του φακέλου της δικογραφίας όπως είπε και ο κ. Ζερβέλος.

Κύριε Αλεξανδρή, τώρα, παρακολουθείτε και βλέπετε όσον αφορά τις υποθέσεις του νόμου Κατσέλη να προσδιορίζονται κοντά στο 2030. Στο σχετικό άρθρο για την αύξηση των θέσεων θα ήταν υπερβολικό να ζητούσαμε από τον κ Υπουργό να αυξήσει ακόμα τις θέσεις των ειρηνοδικών;

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 37, για την αποζημίωση και την εξύβριση του Τύπου, θεωρώ ότι η κατάργηση του κατωτάτου ορίου είναι σωστή.

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΤΡΙΒΑΝΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Δεν είναι, εδώ, κανείς.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της ΝΔ): Εδώ είναι ο κ. Αλεξανδρής. Απλώς, κυρία Κατριβάνου, του αρέσει του κ. Αλεξανδρή να έχει χαμηλούς τόνους. Δεν του αρέσει να κάνει αισθητή την παρουσία του.

Εντάξει, το κατώτατο όριο το βλέπω κι εγώ είναι σωστό, αλλά δεν θα υπάρξουν προβλήματα όσον αφορά την επανόρθωση μετά; Ποια είναι η άποψή σας, όταν δεν είναι ειδικά και πλήρης η επανόρθωση, υπάρχει σύγχυση στην επανόρθωση ή αν δεν ικανοποιεί τον παθόντα. Όχι απόλυτα, αλλά εν πάση περιπτώσει εν μέρει.

Είναι θέματα τα οποία λέω πάντα εποικοδομητικά και ακούσατε και την εισήγηση μου χθες, δεν είμαστε σε όλα αρνητικοί, θέλουμε να διορθώσουμε μερικά πράγματα, αλλά θέλω την άποψη των φορέων.

Ποια είναι η θέση σας για δύο διατάξεις που έχουν σχέση για τις αναβολές. Πώς λειτούργησαν στα δικαστήρια τώρα; Υπάρχουν εδώ στο κείμενο του νόμου για τις αναβολές. Η μια διάταξη αφορά την κατάργηση του προσδιορισμού όταν γίνεται αναβολή να την εκδικάζει ο ίδιος πρόεδρος που ήταν στην αρχική. Αυτό ήταν μια πρόταση του τότε Προέδρου του Αρείου Πάγου του κ. Κουτρουμάνου, η οποία είχε εφαρμοστεί άτυπα παλιά στο Πρωτοδικείο και Εφετείο Πειραιά με μεγάλη επιτυχία, την φέραμε εμείς.

Ποια είναι τα αποτελέσματα τώρα; Τύχαμε ελάφρυνση των υποθέσεων; Δηλαδή, τελείωναν πιο γρήγορα ενόψει του ότι είχε μελετήσει ο πρόεδρος στη δικογραφία, την ήξερε και στην αναβολή ήταν πρόχειρος, δεν χρειαζόταν να χάσει χρόνο να τη διαβάσει. Η αναβολή για τον αδύναμο οικονομικά κατηγορούμενο που δεν έχει συνήγορο.

Γίνεται λέει εντός τριάντα ημερών. Γιατί να είναι υποχρεωτικό αυτό; Πώς το βλέπετε να είναι ευχέρεια μόνο στο κατηγορούμενο; Γιατί, ενδεχομένως, θα κατηγορείται για ένα κακούργημα και ο άνθρωπος θα θέλει γρήγορα να πάρει μια απόφαση απαλλακτική, να είναι συντομότερος ο χρόνος. Βέβαια, σε δικαστήρια που μπορεί να υπάρχει, γιατί για την Αθήνα δεν το συζητάμε.

Αυτές είναι οι βασικές παρατηρήσεις. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την ανοχή, αν κατά τη διάρκεια χρειαστεί κάτι, το ξαναλέμε. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Γιαννακίδης Στάθης, Καραγιαννίδης Χρήστος, Δέδες Γιάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Κατριβάνου Βασιλική, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Λάππας Σπύρος, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Καββαδία Αννέτα, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γιώργος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Γιάννης, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Στέφος Γιάννης, Συρίγος Αντώνης, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλης, Τσόγκας Γιώργος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Γεωργαντάς Γεώργιος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Γερμενής Γεώργιος, Καρακώστας Ευάγγελος, Λαγός Ιωάννης, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Φωτήλας Ιάσων, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Κόκκαλης Βασίλειος, Καβαδέλλας Δημήτριος και Καρράς Γεώργιος – Δημήτριος.

ΣΥΜΕΩΝ ΜΠΑΛΛΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεοδώρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, θα είναι σύντομος. Καταρχάς, να σας ευχαριστήσω όλους και όλες για την παρουσία σας εδώ, μας είναι πολύτιμη όχι μόνο για να κατανοήσουμε καλύτερα και τις θέσεις των φορέων σε σχέση με το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, αλλά για να διαμορφώσουμε και μια άποψη για τις αναγκαίες αλλαγές γιατί αυτή είναι και η ουσιαστική συζήτηση σήμερα.

Η πρώτη ερώτηση που θα ήθελα να θέσω και προς τον Πρόεδρο τον κ. Αλεξανδρή, αλλά και στον Εκπρόσωπο της Ένωσης Οικογενειακού Δικαίου. Έχει να κάνει με το άρθρο 12, εάν πιστεύετε ότι η σύνταξη έτσι όπως αναφέρεται στο σχέδιο νόμου, άλλες διατάξεις νόμων που αφορούν συζύγους εφαρμόζονται αναλόγως και στα μέρη του συμφώνου, εφόσον δεν υπάρχει διαφορετική ειδική ρύθμιση. Βέβαια, η ασάφεια αυτή γιατί αφορά όλες τις διατάξεις, κάθε διάταξη νόμου που αφορούν στους συζύγους. Βεβαία προσδιορίζεται περισσότερο στις διατάξεις που είναι της αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Η ερώτησή μου σε αυτό είναι εάν θεωρείται, έχω αυτή την αίσθηση νομικά, αν θεωρείτε ότι εδώ υπάρχει μια αοριστία ως προς τα δικαιώματα τα οποία κατοχυρώνονται στις άλλες διατάξεις των νόμων που αφορούν συζύγους και σε αυτά τα οποία ο εφαρμοστής του δικαίου θα μπορούσε ακόμη και με την έκδοση προεδρικού διατάγματος, θα μπορούσε να έχει μια σειρά από ερωτηματικά για το αν εφαρμόζονται, ποια εφαρμόζονται και πώς εφαρμόζονται.

Μια ερώτηση, επίσης, στην Ένωση Εισαγγελέων και στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Καταρχάς πρέπει να σας ενημερώσω, ότι εκφράσαμε πολλές επιφυλάξεις για την αναγνώριση της αρμοδιότητας άσκησης πειθαρχικής δίωξης στον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου έτσι όπως προβλέπεται μέσα στο σχέδιο νόμου.

Όμως, στον ή στην Πρόεδρο, έχετε δίκιο, κύριε συνάδελφε. Υπό αυτήν την έννοια, μου έκανε επίσης πολύ μεγάλη εντύπωση, εάν θέλετε, ο χρόνος συζήτησης μιας τέτοιας διάταξης, σε σχέση με την ταυτόχρονη έκφραση ανησυχιών θα έλεγα, δεν λέω καταγγελιών, ανησυχιών από την κυρία Κουτζαμάνη, την Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, με πρόσφατες δηλώσεις της μιλά για νομοθετικές παρεμβάσεις στην Διοίκηση της Δικαιοσύνης. Απειλές κατά δικαστών, κάτι το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό, εύνοια υπέρ συγκεκριμένων Δικαστικών Λειτουργών, και αυτό νομίζω ότι πρέπει να μας ανησυχήσει γιατί δεν είναι οποιαδήποτε τοποθέτηση. Είναι η τοποθέτηση της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου. Δεν έχω κανέναν λόγο να αμφισβητήσω ούτε τη συνέπειά της, αλλά ούτε και την αλήθεια της κατάθεσής της. Με ενδιαφέρει να μάθω εάν υπάρχει, κατά την άποψή σας, κάποια ανησυχία στον κλάδο, κάποια σύνδεση με το συγκεκριμένο άρθρο και οπωσδήποτε. εάν υπάρχει κάτι τέτοιο, νομίζω ότι θα πρέπει να αποφεύγουμε την εν θερμώ νομοθέτηση, ιδιαίτερα στην υψηλή ιεραρχία της Διοίκησης.

Συνεχίζω με μια ερώτηση ως προς την Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος. Συγχωρέστε με εάν έχει υποβληθεί από άλλον συνάδελφο. Αν πιστεύετε τελικά οι αλλαγές οι οποίες προωθούνται με το άρθρο 48, δημιουργούν σοβαρό πρόβλημα ως προς την διαμόρφωση της ιεραρχίας στα Δικαστήρια και πέραν της πρότασής σας να αποσυρθεί, μήπως υπάρχει κάποια ενδιάμεση πρόταση που το Υπουργείο θα μπορούσε να ακούσει;

Μία ερώτηση για τον αγαπητό και αξιότιμο Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών. Για τις ρυθμίσεις του άρθρου 23, σχετικά με την τροποποίηση του άρθρου 110 Α για την μόνιμη και προσωρινή αναπηρία και την εξέταση της προσωρινής αναπηρίας, ποια είναι η γνώμης σας και πως αυτό μπορεί να εφαρμοστεί;

Τέλος, νομίζω ότι ειπώθηκε προς την Ομοσπονδία Σωφρονιστικών Υπαλλήλων. Ποια είναι η γνώμη σας για την δημιουργία του Αυτοτελούς Γραφείου Συντονισμού Φυλακών, στο άρθρο 44 και εάν βλέπετε μια ουσιαστική παρέμβαση πέραν της συγκεκριμένης και συνηθισμένης, αυτή την στιγμή, οργάνωσης του Υπουργείου με την Γενική Γραμματεία Αντεγκληματικής Πολιτικής.

Νομίζω ότι ακούσαμε πολύ καλά την τοποθέτηση του Συλλόγου Συμβολαιογράφων, την γνώμη της για τις αλλαγές. Επομένως δεν κάνω ερώτηση. Το ίδιο ισχύει και για τον Σύλλογο Υποθηκοφυλάκων.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς κύριε Παπαθεοδώρου. Ο Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού, κύριος Ιάσων Φωτήλας, έχει τον λόγο.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής του ΠΟΤΑΜΙΟΥ): Θα είμαι σύντομος. Τα περισσότερα τα άκουσα ήδη από την πρωτολογία των φορέων. Τα πολλά τα είπαν, ο κύριος Αθανασίου και ο κύριος Παπαθεοδώρου. Θα εστιάσω σε δύο σημεία, τα οποία εγώ θεωρώ ότι είναι τα πιο σοβαρά σε αυτό το Νομοσχέδιο.

Το ΠΟΤΑΜΙ θεωρεί ως μέγιστη σημασία, το έχουμε ξαναπεί στην Επιτροπή, την τακτοποίηση των ήδη γεννημένων παιδιών. Με λύπη άκουσα την κυρία Κατριβάνου, η οποία δεν τόλμησε να θίξει ανοικτά το ζήτημα.

Άκουσα τον εκπρόσωπο των Αστικολόγων, ο οποίος λείπει τώρα, με έκπληξη να λέει ότι σοφά ο Νομοθέτης δεν αγγίζει το θέμα. Όμως ο εκπρόσωπος των Αστικολόγων μίλησε για την περίπτωση όπου υπάρχει ο τρίτος γονέας. Εμείς, όπως και ο Συνήγορος του Πολίτη αλλά και το Ουράνιο Τόξο, μιλάμε για τις περιπτώσεις όπου δεν υπάρχει ο τρίτος γονέας.

Να δώσω ένα παράδειγμα με απλά ελληνικά για να το καταλάβουν όλοι. Μία μητέρα, μία ανύπαντρη μητέρα, η οποία καταρτίζει Σύμφωνο Συμβίωσης με μία άλλη γυναίκα και όπου ο τρίτος γονέας δεν υπάρχει. Είτε έχει πεθάνει, είτε δεν τον ξέρουμε, είτε δεν αναγνώρισε, δεν υπάρχει τρίτος γονέας και αποβιώνει η φυσική μητέρα. Υπάρχουν λοιπόν δύο πιθανότητες. Η μία είναι αυτό το παιδί να καταλήξει σε ένα Ορφανοτροφείο, σε ένα Ίδρυμα και η άλλη είναι να μείνει με το έτερο μέρος του Συμφώνου Συμβίωσης. Με αυτόν που έχει μεγαλώσει. Με αυτόν που θεωρεί και ζει και αυτός που είναι η οικογένειά του επί τοις πράγμασι.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Συγνώμη που διακόπτω. Είναι η διάταξη αυτή που είπα για το Δημοτολόγιο, όταν θα έχουν εγγραφεί. Να ανοίξει μερίδα. Είναι τεράστιο πρόβλημα.

Αυτό, λοιπόν, το νομοσχέδιο αφήνει αυτές τις περιπτώσεις, οι οποίες είναι καταγεγραμμένες εκατοντάδες, που σημαίνει ότι αν είναι εκατοντάδες καταγεγραμμένες, είναι πολύ περισσότερες οι πραγματικές περιπτώσεις, ίσως, χιλιάδες. Αυτές, λοιπόν, δεν ρυθμίζονται. Καλούμε όλους τους φορείς να πάρουν μέρος και να μας δώσουν την άποψή τους, διότι θεωρώ ότι από όποια πολιτική αφετηρία και αν προέρχεται κάποιος, δεν μπορεί παρά να καταλήξει σ' αυτό το συμπέρασμα που καταλήγουμε και εμείς. Πιστεύω, ότι εάν όλοι οι φορείς πούνε ότι αυτό είναι το σωστό, θα δυσκολέψουμε τον κ. Υπουργό, να μην κάνει αποδεκτή την τροπολογία που το Ποτάμι έχει σκοπό να καταθέσει.

Το δεύτερο που θέλω να πω και το θεωρώ πάρα πολύ σημαντικό, είναι ότι περίμενα από όλους τους φορείς που έχουν να κάνουν με την νομική επιστήμη, να λάβουν σαφή θέση σε σχέση με δύο άρθρα, το άρθρο 42, αλλά ιδιαίτερα το άρθρο 46, με το οποίο σύμφωνα με την άποψή μας, συντελείται συνταγματική εκτροπή. Αποτελεί σαφή παραβίαση της διάκρισης των εξουσιών. Περιμένω να ακούσω με ανυπομονησία τη σαφή θέση όλων των νομικών φορέων, όπως την άκουσα από την ένωση των εισαγγελέων. Όπως είπα και στην ομιλία μου χθες, αυτό είναι ένα Σύμφωνο Συμβίωσης, το είπα και το ξαναλέω, μεταξύ της κυρίας Θάνου και του κ. Παπαγγελόπουλου, με κουμπάρο τον κ. Παρασκευόπουλο.

Τέλος, θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση προς τον ιεράρχη, τον εκπρόσωπο, αλλά δεν είναι εδώ. Θα ήθελα να τον ρωτήσω, εάν υιοθετεί τις δηλώσεις του μητροπολίτη Καλαβρύτων κ. Αμβρόσιου, διότι όσο η ιερά σύνοδος δεν βγάζει μια επίσημη ανακοίνωση, η μόνη επίσημη φωνή της εκκλησίας θα είναι ο κ. Αμβρόσιος και αυτό είναι προσβλητικό για όλους μας.

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΤΡΙΒΑΝΟΥ(Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μια διευκρίνιση. Ο κ. Φωτήλας είπε, ότι δεν ρώτησα για την τροπολογία του συνηγόρου και δεν είναι κάτι που δεν έκανα. Το έκανα πολύ ρητά και στην ΕΕΔΑ, αλλά και σε όλη την κοινότητα, καθώς ρώτησα για θέματα υιοθεσίας και πολιτικό γάμο.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ(Ειδικός Αγορητής του Ποταμιού): Εγώ δεν μίλησα για υιοθεσία, αλλά θα σας προσφέρω πεδίο δόξης λαμπρό, αφού θέλετε πραγματικά να βοηθήσετε, να το αποδείξετε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Ευχαριστώ τους συναδέλφους και τους φορείς που ήρθαν σήμερα και μας ενημέρωσαν αρκετά διεξοδικά για τα θέματα. Οι περισσότερες ερωτήσεις έχουν γίνει, εγώ θα κάνω δύο μικρές ερωτήσεις, την μία προς τον κ. Σταυρόπουλο, τον πρόεδρο της ΕΕΔΑ, στην οποία τυχαίνει να είμαι και εγώ μέλος. Στην αρχή Δεκεμβρίου κυκλοφόρησε ένα κείμενο στα μέλη της ΕΕΔΑ, το οποίο υιοθετούσε την άποψη ότι πρέπει η τεκνοθεσία και των προϋπαρχόντων τέκνων, αλλά και των τέκνων που αποκτώνται μετά το Σύμφωνο Συμβίωσης, να αναγνωρίζονται νομικά. Από ό,τι θυμάμαι από την ανταλλαγή απόψεων που έγιναν ηλεκτρονικά δεν υιοθετήθηκε αυτή η άποψη, αλλά όπως είπατε και εσείς πολύ σωστά, υπήρξε η γνώμη να περάσει σε μια γενικότερη διαβούλευση στο μέλλον. Η ερώτηση σας κάνω τώρα, είναι ως Πρόεδρος της Επιτροπής για τα ανθρώπινα δικαιώματα και ήθελα την προσωπική σας άποψη, εφόσον δεν μπορείτε σε αυτό το πράγμα να απαντήσετε εκ μέρους της επιτροπής.

Κατά πόσο θεωρείτε ότι, βάσει των γενικών κανόνων των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, της αρχής της ισοτιμίας, της ισονομίας, της απαγόρευσης των διακρίσεων κ.λπ., μια τέτοια παράλειψη από αυτό το νόμο δημιουργεί προβλήματα.

Η δεύτερη πολύ σύντομη ερώτηση ήταν νομίζω στον κ. Τζαβέλα από την Ένωση Εισαγγελέων σε σχέση με το άρθρο 28 στο οποίο αναφερθήκατε, το οποίο προστεθεί ένα εδάφιο στο άρθρο 298 του Ποινικού Κώδικα σχετικά με τη μικρή παρακώλυση συγκοινωνιών για την οποία δημιουργεί τη δυνατότητα απαλλαγής εάν ο δράστης τέλεσε την πράξη για την προάσπιση μείζονος κοινωνικού συμφέροντος. Και νομίζω ότι κάνατε και εσείς, αλλά πιθανόν και άλλοι συνάδελφοι, μια παρατήρηση ότι η έννοια «μείζον κοινωνικό συμφέρον» έχει μια ασάφεια και πιθανόν να δημιουργήσει ερμηνευτικά προβλήματα. Η ερώτησή μου είναι - που και εγώ ως νομικός την κάνω και θέλω να μας βοηθήσετε σε αυτό- ότι οι δικαστές και η νομολογία και εδώ και εκεί που έζησα εγώ στην Αγγλία για πάρα πολλά χρόνια είναι γεμάτη από τέτοιες γενικές έννοιες και γενικές αξίες, τις οποίες μετά τις ερμηνεύει. Ίσως το μείζον κοινωνικό συμφέρον να μπορούσε να διατυπωθεί με έναν πιο ευκρινή ή ευρύ τρόπο και να λέγαμε ευρύτατο κοινωνικό συμφέρον, κάτι το οποίο χθες στην Επιτροπή συζητήσαμε και ο κ. Υπουργός έδειξε νομίζω κάποιο ενδιαφέρον προς αυτή την κατεύθυνση. Η ερώτησή μου προς εσάς και σε άλλους συναδέλφους νομικούς είναι γιατί υπάρχει πρόβλημα εδώ.

Προφανώς, οι διαδηλώσεις, οι πορείες κ.λπ. μπορεί να δημιουργούν μικρές παρακωλύσεις στις συγκοινωνίες και στην ελεύθερη διάβαση των πολιτών κ.λπ. από την άλλη πλευρά προστατεύονται από τις διατάξεις και του Συντάγματος και των Διεθνών Συμβάσεων για την ελευθερία της συνάθροισης. Εφόσον, λοιπόν, προστατεύονται -δηλαδή, έχουμε μια κλασική περίπτωση συμφερόντων και αξιών- η ελευθερία της συνάθροισης και από την άλλη πλευρά η ελευθερία να κινείται κανείς ελεύθερος σε δημόσιους χώρους κ.λπ., που είναι δηλαδή η κλασική περίπτωση που αντιμετωπίζουμε σχεδόν σε όλες τις περιοχές των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, της πιθανής σύγκρουσης μεταξύ τους και η δουλειά του δικαστή παντού είναι να κάνει αυτή τη στάθμιση, το balancing που λέμε, γιατί υπάρχει ιδιαίτερα πρόβλημα σ' αυτό; Μπορεί να είναι μια νέα έννοια, η οποία όπως είπε χθες ο κ. Υπουργός μπορεί να διατυπωθεί με ένα πιο ευρύ τρόπο, αλλά από την άλλη πλευρά, αν εγκαταλείπαμε αυτές τις αξιακές έννοιες από το δίκαιό μας τότε θα είχαμε ένα τελείως διαφορετικό νομικό σύστημα. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καραγιαννίδης.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ : Να ξεκινήσω με ένα ζήτημα, που νομίζω ότι χρήζει απάντησης. Οι βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ είναι υπέρ της παιδοθεσίας. Ασχέτως εάν η κυβέρνηση νομοθετεί σήμερα αυτό το πράγμα, να ξέρετε ότι εμείς θα αγωνιστούμε με κάθε τρόπο, ώστε να γίνει αυτό πραγματικότητα.

Δεύτερον, θέλω να ρωτήσω την κα Μπελιά, τι ζητήματα αντιμετωπίζουν όσον αφορά με το νόμο, αν θα προσφύγουν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και στο Συμβούλιο της Επικρατείας γι' αυτό και να πω ότι εμείς θα είμαστε συμπαραστάτες τους σε αυτούς τους αγώνες.

Θέλω να ρωτήσω το Σωματείο Υποστήριξης Διεμφυλικών τι δικαιώματα και τι ευκαιρίες βρίσκουν στην αγορά εργασίας και ποια είναι η αντιμετώπισή τους από το ελληνικό δημόσιο. Επίσης, τι ζητήματα τους προκαλεί αυτή η απαράδεκτη αντιμετώπιση από το ελληνικό δημόσιο να κάνουν ολική αλλαγή φύλου για να γίνουν αποδεκτοί ως διαφορετικό φύλο. Εάν θα σταματήσει αυτή η απαράδεκτη πρακτική, όχι μόνο στην Ελλάδα αλλά και σε άλλα ευρωπαϊκά κράτη, να εκβιάζουμε ανθρώπους να κάνουν εγχειρήσεις για να μπορούν να έχουν προσωπικότητα και παρουσία μέσα σε ένα κράτος δικαίου.

Τρίτον, θα εκμεταλλευτώ αυτό που έκανε και ο συνάδελφος από το «Ποτάμι» για έναν φορέα που δεν ήρθε να παραστεί σήμερα στη διαβούλευση και θα σας διαβάσω κάτι. «Με το υπό ψήφιση νομοσχέδιο μεταβάλλεται το τιμιότατο ανθρώπινο πρόσωπο σε χρηστικό αντικείμενο και καθίσταται εμφανής η προσπάθειά του να υποκατασταθεί ο ιερός θεσμός του γάμου με νομικές προβλέψεις που προσπαθούν να αντιμετωπίσουν την κακοδαιμονία του ισχύοντος νομικού πλαισίου. Η ΑΣΠΕ, η Ανώτατη Συνομοσπονδία Πολυτέκνων Ελλάδος δεν απορρίπτει από την κοινωνία τα άτομα εκείνα που η μη ομαλή φυσιολογία του σώματός τους και ενδεχομένως και διαφορές κοινωνικές συνθήκες τα οδήγησαν σε πορεία ζωής διαφορετική από αυτήν των φυσιολογικών ανθρώπων, εξαιτίας της γενετήσιας διαστροφής τους.»

Αν οι παρόντες εδώ αποδέχονται από την Ανώτατη Συνομοσπονδία Πολυτέκνων Ελλάδος αυτή την προσβολή και να πάρετε θέση όλα τα κόμματα και να την καταγγείλετε αν διαφωνείτε με αυτή τη θέση. Γιατί οι κύριοι αυτοί, μετά από μία εβδομάδα μας καλούν να κάνουμε το «ρουσφετάκι» τους για το επίδομα γάμου. Οι κύριοι αυτοί, λοιπόν, είναι φορέας τον οποίον εμείς θα συνδιαλλαγούμε.

Προσωπικά, λοιπόν, εγώ δηλώνω ότι τους απεχθάνομαι, γνωρίζοντας το πολιτικό κόστος που οι κύριοι αυτοί απευθύνουν την επιστολή τους να μην ψηφίσουμε αυτό το νομοσχέδιο, γιατί είναι πολλοί. Τους έχω γραμμένους στα παλιά μου τα παπούτσια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, ζητώ τον λόγο επί της διαδικασίας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Λοιπόν, πάμε στον επόμενο ομιλητή.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ: *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Νομίζω ότι πρέπει να σταματήσει εδώ η συζήτηση αυτή. Δεν είναι θέμα να αφαιρέσω, αλλά μην συζητήσουμε…

Ο κ. Κυριαζίδης έχει τον λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση στον κ. Αλεξανδρή και στον κ. Τζαβέλλα με δύο σκέλη. Ένα αφορά το άρθρο 28. Σε ό,τι αφορά την παρακώλυση των συγκοινωνιών, υπάρχει η ορολογία για τη διασφάλιση, αν θέλετε, του υπέρτερου συμφέροντος, από πλευράς του ενεργούντος την παρακώλυση.

Ήθελα λίγο τη δική τους θέση για το υπέρτερο συμφέρον, πώς εννοείται και πώς διασφαλίζεται, εν πάση περιπτώσει, το ευρύτερο κοινωνικό σύνολο.

Επίσης, σε ό,τι αφορά το άρθρο 42, αναφορικά με την παρακολούθηση εξ αποστάσεως, ένα ζήτημα που μας απασχόλησε και πριν λίγο καιρό. Δεν θέλω να πω ότι είναι μια, θα έλεγα, φωτογραφική διάταξη. Θα ήθελα τη θέση τους για την συγκεκριμένη τροποποίηση της ήδη τροποποιηθείσας διάταξης.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Δαβάκης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν είχα σκοπό να μιλήσω, αλλά με το ύφος της έντασης, το οποίο υπήρξε προηγουμένως, έναντι ενός παλαιού και ιστορικού σωματείου, όπως είναι η Ένωση Πολυτέκνων Ελλάδος, από τον αξιότιμο συνάδελφο, νομίζω ότι παρέλκει να υπάρχουν αυτού του είδους οι εκφράσεις, οι εντάσεις και μάλιστα, για απόψεις, οι οποίες αποτελούν συνολικές απόψεις μεγάλων τμημάτων του ελληνικού λαού, της ελληνικής κοινωνίας, επώνυμου σωματείου, το οποίο υπογράφει αυτή την επιστολή και, εν πάση περιπτώσει, απόψεις, οι οποίες συνολικά διατρέχουν το σύνολο της πλειοψηφίας του ελληνικού λαού.

Από εκεί και εμπρός…

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΤΡΙΒΑΝΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Επιτρέπει η κυρία Κατριβάνου;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακούστε, όμως, τώρα τι γίνεται. Θα τελειώσει αυτό και θα σταματήσει η συζήτηση, διότι δεν…

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να συνεχίσω;

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): …μην κάνουμε τώρα σχόλια. Διαβούλευση των φορέων είναι. Τελειώστε και εσείς, κύριε Δαβάκη.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ: Εάν θεωρούμε όλα αυτά τα γεγονότα φυσιολογικά, είναι φυσιολογικά με την έννοια ότι προέρχονται και αποδίδονται σε ανθρώπους και το σεβόμαστε όλοι αυτό. Όταν το πρόσωπο του ανθρώπου επιλέγει κάτι, από εκεί και μπρος, από όλους μας είναι σεβαστό.

Αλλά, από το να δημιουργούμε πιστοποιητικό καθωσπρεπισμού ή να τίθεται σε συζήτηση η οικογενειακή ζωή και η έννοια της οικογένειας στις περιπτώσεις αυτές που όλοι γνωρίζουμε και έχουμε ασχοληθεί από χθες, θεωρώ ότι πρέπει να σκεφτούμε ότι σιγά σιγά οι λέξεις χάνουν την έννοιά τους. Είναι άλλο πράγμα ο οίκος και το γένος που συνθέτουν και δομούν την λέξη οικογένεια και άλλο η διάθεσή μου να συμβιώσω με όποιον θέλω οποιουδήποτε φύλου, που είναι δικαίωμά μου, όμως να μην απαιτώ να περιβληθώ αυτό το πιστοποιητικό δήθεν καθωσπρεπισμού και να αποτελώ οικογένεια με παιδιά, κ.λπ..

Θα παρακαλούσα ο κ. συνάδελφος να μην απευθύνεται σε απόντες και να μην χρησιμοποιεί εκφράσεις περί παλιών παπουτσιών, κ.λπ., διότι δημιουργούμε ζήτημα και ως Σώμα και υπό την δική σας προεδρία. Θέλουν οικογενειακή ή ιδιωτική ζωή; Ο ιδιωτικός βίος και ο ιδιωτικός χώρος είναι απολύτως σεβαστός από όλους μας και θεωρώ ότι η ελληνική κοινωνία έχει μια μακρά παράδοση σεβασμού όλων των μειονοτήτων, είτε φυλετικών είτε τάσεων είτε οποιωνδήποτε, αλλά ας μην προκαλούμεθα κιόλας.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Είμαι, επί της διαδικασίας, χαλαρός και πολλές φορές εκλαμβάνεται ως αδυναμία. Δεν είναι πεδίο συζητήσεως η σημερινή διαβούλευση. Κανένας δεν είναι υπεράνω κριτικής για ό,τι λέει, ότι γράφει και ό,τι αποστέλλει. Εκεί κλείνει το ζήτημα.

Τον λόγο έχει ο κ. Παπαθεόδωρου.

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ: Κύριε Πρόεδρε, συντάσσομαι απολύτως με αυτό που είπατε, ότι σήμερα η συζήτηση είναι για την διαβούλευση με τους φορείς. Αύριο, έχουμε την τοποθέτηση επί των άρθρων και μπορούμε να συζητήσουμε τα πάντα. Επειδή παράλληλα έχει αρχίσει στην ολομέλεια η συζήτηση και θα πρέπει κάποιοι από μας να παραστούμε, σας παρακαλώ να περάσουμε αμέσως στις απαντήσεις των φορέων και να κλείσουμε εδώ, διότι πιέζει πάρα πολύ ο χρόνος. Αύριο, θα έχουμε όλη την δυνατότητα να συζητήσουμε τις θέσεις και τις αντιθέσεις επ’ αυτών.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Κατριβάνου.

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΤΡΙΒΑΝΟΥ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ): Πέρα από την ένταση του κ. Καραγιαννίδη, το κείμενο που μας έστειλαν ενέχει καθαρά ρατσιστικό λόγο. Αν το διαβάσετε, θα το διαπιστώσετε. Νομίζω ότι αυτό είναι το βασικό πρόβλημα. Δεύτερον, επειδή δημιουργούμε εντυπώσεις, το «ευτυχώς» είναι περιορισμένης απήχησης, διότι η ευρύτερη κοινωνία μέσα από τις δημοσκοπήσεις αποδέχεται την ανάγκη να θεσμοθετήσουμε το Σύμφωνο Συμβίωσης.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, δεσμευόμαστε όλοι να μην επανέλθουμε σε δευτερολογίες ούτε διευκρινίσεις. Να τελειώσουμε, όπως είπε ο κ. Παπαθεόδωρου, με τις τοποθετήσεις των φορέων.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Εκτός αν θέλει ο κ. Υπουργός να μιλήσει.

Τον λόγο έχει ο κ. Τζαβέλλας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος): Ξεκινώ με τον πρώτο ερωτήσαντα , τον κ. Παπαθεοδώρου. Η ερώτηση μάλλον απευθύνεται σε λάθος πρόσωπο. Ερωτήθηκα για τις δηλώσεις της Εισαγγελέως του Αρείου Πάγου στην πρόσφατη ολομέλεια και την χρονική σύμπτωση τους με την εισαγωγή της ρύθμισης αυτής. Δεν μπορώ να απαντήσω ούτε για το ένα ούτε για το άλλο. Δεν είμαι ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου. Δεν ξέρω τι είχε υπόψη της και πού αναφέρθηκε και δεν μπορώ να γνωρίζω ποια ήταν τα κίνητρα του κ. υπουργού, ο οποίος έθεσε την συγκεκριμένη διάταξη. Δεν μπορώ να πάρω θέση. Με ρωτάτε για κάτι που ελέχθη από άλλον συνάδελφο. Αναφέρθηκα στην γενική συνέλευση της Ένωσης Εισαγγελέων στα θέματα των δηλώσεων του κ. Παπαγγελόπουλου για δικαστικά πραξικοπήματα και, δεύτερον, πήρα θέση για το πόθεν έσχες όλων των υπόχρεων προσώπων, όχι μόνο των εισαγγελέων και των δικαστών. Αυτά τα δύο θέματα έθιξα.

Αυτά τα δύο θέματα έθιξα.

Έρχομαι στον κ. Δουζίνα. Επέμεινα, με τη θέση που πήρα, να υπάρξει μια οριοθέτηση της αόριστης νομικής έννοιας του μείζονος κοινωνικού συμφέροντος. Ξέρετε πολύ καλά ότι στο Ποινικό Δίκαιο οι αόριστες έννοιες είναι λίγο εξοβελίσιμες και πρέπει να είναι. Θα πρέπει να είναι, λοιπόν, συγκεκριμένα τα πραγματικά περιστατικά, που οριοθετούν ένα ποινικό αδίκημα ή που αίρουν την ποινική συνέπεια της τέλεσης του.

Όταν λέμε, λοιπόν, εισάγουμε έναν προσωπικό λόγο απαλλαγής από την ποινή, η άποψή μου είναι αυτή, θα πρέπει να τον εξειδικεύσουμε. Η σχέση μείζονος προς έλασσον πρέπει να είναι εμφανής. Δηλαδή, αυτό που ήθελα να πω εγώ με τη θέση που πήρα είναι, ότι προάσπιση κοινωνικού συμφέροντος είναι η κατάληψη του οδοστρώματος της εθνικής οδού Αθηνών - Λαμίας από μια κοινωνική τάξη, η οποία διαμαρτύρεται, γιατί δεν της επιτρέπουν να διέρχεται αδαπάνως την εθνική οδό. Αυτό, τι θα το πούμε; Θα πρέπει να κάνουμε μια στάθμιση για να πούμε, τι είναι πιο καλό, τι είναι το μείζον; Εάν νομίζετε, ότι θα είναι εύκολο, εγώ είμαι δύσπιστος, ακόμη και στη δικαστική κρίση στο συγκεκριμένο θέμα. Δεν ξέρω, δηλαδή, εάν ορθά ή εσφαλμένα, ακόμα και ένα δικαστήριο, με όλες τις εγγυήσεις ανεξαρτησίας που έχει, εάν θα κρίνει σωστά, τη σχέση μείζονος προς έλασσον. Φοβάμαι, γι' αυτό το είπα, γι’ αυτό πήρα αυτή τη θέση. Πρέπει κάτι άλλο να βάλουμε μέσα, μια λέξη, για να μπορέσουμε να έχουμε μια ασφαλιστική δικλίδα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, να υπάρχει μια οικονομία, αν γίνεται.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος): Κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου να πω, όταν ερχόμαστε εδώ δεν μπορούμε μέσα σε τρία ή τέσσερα λεπτά να αναπτύξουμε το νομοσχέδιο, δηλαδή ουσιαστικά να παραθέσουμε, οι φορείς, τις απόψεις μας, εάν αυτό που ζητείται από τους φορείς είναι η διαφώτιση των μελών του Κοινοβουλίου, εάν δεν είναι αυτό, τότε έχετε δίκιο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό είναι, απλώς έτυχε τώρα να υπάρχει το ζήτημα, ότι υπάρχει σε εξέλιξη μια συνεδρίαση, αυτό είναι και το κατανοώ απολύτως.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΕΛΛΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος): Απαντώ στον κ. Κυριαζίδη για το άρθρο 28. Νομίζω, ότι καλυφθήκατε.

Να επανέλθω στο άρθρο 42, μια και δεν ήσασταν εδώ, όταν τοποθετήθηκα. Σχετικά με το άρθρο 42, η θέση της Ένωσης Εισαγγελέων είναι να παραμείνει η διάταξη ως έχει, διότι η σύμφωνη γνώμη, που απαιτείτο από τον ανακριτή ήταν και είναι αναγκαία, εξακολουθεί να είναι αναγκαία. Ο εισαγγελέας που μετέχει στο πειθαρχικό συμβούλιο, στο συμβούλιο της φυλακής, μετείχε και πριν, ξέρει μόνο τη ζωή του κρατούμενου και την πορεία του μέσα στις φυλακές. Ο ανακριτής, ο οποίος τον προφυλάκισε, τον έθεσε υπό προσωρινή κράτηση, είναι αυτός που γνωρίζει τα στοιχεία, από τα οποία αναδύεται η επικινδυνότητα, που επέβαλε την επιβολή της προσωρινής κράτησης.

Επίσης, κάτι ακόμα σημαντικό. Η χορήγηση της εκπαιδευτικής άδειας, ούτως ή άλλως, συνιστά διακοπή της προσωρινής κράτησης. Δεν πρέπει να ζητηθεί η γνώμη του προσώπου, που τον έθεσε υπό προσωρινή κράτηση; Αυτή είναι η δική μου τοποθέτηση.

Επίσης, ένα δεύτερο σκέλος αυτής είναι, ότι δεν είναι δυνατόν να απαιτεί ο νομοθέτης τα στοιχεία, τα οποία στηρίζουν την τυχόν απόρριψη της αιτήσεως χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας, να προέρχονται μόνο από το πειθαρχικό φάκελο, τον μη θεσμοθετημένο, κατά περιεχόμενο, πειθαρχικό φάκελο του κρατουμένου, στον οποίο δεν μπορεί να συμπεριληφθούν στοιχεία άλλα, τα οποία είτε δεν είναι ικανά να οδηγήσουν στην άσκηση ποινικής δίωξης είτε δεν συνιστούν αξιόποινη πράξη. Για όλους αυτούς τους λόγους, λοιπόν, πιστεύω ότι η διάταξη δεν πρέπει να αλλάξει.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Απλώς, μην το εκλάβετε αυτό που είπα προηγουμένως, ήταν μια παρατήρηση από την πλευρά μου για το ζήτημα, σαφώς θα είδατε ότι στο δεύτερο μέρος της συζητήσεως με τις ερωτήσεις και τις απαντήσεις ούτε καν χρόνο έχω βάλει, απλώς σας το αναφέρω για να μην υπάρχει παρεξήγηση.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΕΛΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος): Κύριε Πρόεδρε, μια η ερώτηση που έκανε ο κ. Αθανασίου και δεν απαντήθηκε, δώστε μου ένα λεπτό να απαντήσω.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Απαντήστε την.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΕΛΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος): Για το κατά πόσο λειτούργησε η αναβολή στον ίδιο Προεδρεύοντα στα Τριμελή Πλημμελειοδικεία και στα Ποινικά Εφετεία. Από πληροφορίες, επειδή δυστυχώς εδώ και αρκετό διάστημα, μιας τριετίας τουλάχιστον, απουσιάσω από την πρακτική των ακροατηρίου, η απάντησή μου θα στηριχθεί μόνο στο τι άκουσα από συναδέλφους αλλά και τους Υπαλλήλους και Γραμματείς των Δικαστηρίων. Είναι ότι οι αναβολές αυτές δημιούργησαν ακόμη περισσότερο όγκο και για αυτό καλό θα είναι να καταργηθεί η σχετική διάταξη, γιατί έχουν δημιουργήσει όγκο, ιδιαίτερα το Τριμελές Εφετείο, το οποίο ανέβαινε με δέκα ως 15 τουλάχιστον υποθέσεις το 2012, αμέσως μετά την θέση εφαρμογής του νόμου 4043.

Τώρα, με τις αναβολές αυτές, έχουν ένα στοκ από προηγούμενες δίκες που θα πρέπει να δικάσει ο προεδρεύων που είναι επιβάρυνση για την πορεία και για την ολοκλήρωση της διαδικασίας του. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Νικολόπουλος.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Μέλος του Δ.Σ. της Εταιρείας Οικογενειακού Δικαίου): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Στο ερώτημα για το άρθρο 8 της ΕΣΔΑ πρέπει να σας πω ότι και πριν την απόφαση Βαλιανάτος, το ΕΔΑ με την απόφαση Salk & Copf κατά Αυστρίας το 2010, έχει δεχθεί ότι τα ομόφυλα ζευγάρια μπορούν να έχουν μια σταθερή σχέση με ισχυρούς συναισθηματικούς δεσμούς, ικανή να χαρακτηρισθεί ως οικογενειακή ζωή. Επομένως τη συμβίωση ομόφυλων ζευγαριών την εντάσσει όχι μόνο στην ιδιωτική, αλλά και στην οικογενειακή ζωή. Αντίθετα, δεν θεωρεί υποχρεωτικό ως οικογενειακή ζωή, την αναγνώριση γάμου. Αυτό μέχρι στιγμής το αφήνει στον εθνικό νομοθέτη.

Τώρα, για το μεγάλο θέμα της γονικής μέριμνας που ίσως παρεξηγήθηκα γι' αυτά που είπα, φοβάμαι ότι ειδικά τα ομόφυλα ζευγάρια που υπάρχουν σήμερα και μεγαλώνουν παιδιά, ίσως δεν έχουν αντίληψη το πώς προστατεύονται τα παιδιά τους και το τι δικαιώματα έχουν που θα μπορούσαν να ασκήσουν από τον Αστικό Κώδικα. Μπορεί αυτά τα παιδιά να μην έχουν νομικά δύο γονείς, έχουν τουλάχιστον όμως μόνον τον έναν και αφού έχουν τον έναν εντάσσονται στις διατάξεις της γονικής μέριμνας του Αστικού Κώδικα. Άρα, εφαρμόζεται και για αυτά το άρθρο 1511, κάθε τι που αφορά τα παιδιά ασκείται σύμφωνα με το συμφέρον των παιδιών.

Επίσης, ισχύει και για αυτά η επιτροπεία, ισχύει και για αυτά το άρθρο 1532, σύμφωνα με το οποίο όταν κάνεις γονέας ή ο μοναδικός, δεν είναι σε θέση να ασκήσει γονική μέριμνα, οποιοσδήποτε ή συγγενείς ή εισαγγελέας ή το δικαστήριο λαμβάνουν κάθε πρόσφορο μέτρο και ορίζουν επίτροπο. Αν, λοιπόν, κάτι συμβεί στον μοναδικό νομικό γονέα του ζευγαριού και δεν μπορεί να ασκήσει τη γονική μέριμνα, ο σύντροφός που ασκεί στην πράξη γονική μέριμνα και επιμέλεια ίδιος, μπορεί να αναφερθεί στον Εισαγγελέα και να ζητήσει με κατεπείγουσα πράξη να διοριστεί προσωρινός επίτροπος και μετά στο δικαστήριο να ορισθεί και οριστικός επίτροπος.

Αυτό θα αποδειχθεί ότι είναι το συμφέρον του παιδιού, αφού με αυτόν τον άνθρωπο μεγαλώνει. Όταν ψηφιστεί και το νομοσχέδιο που συζητάμε θα έχει ένα τεκμήριο ισχυρό, ότι βάσει του συμφώνου είναι και σύντροφος, άρα, ντε φάκτο μεγαλώνει αυτά τα παιδιά και δεν θα μπορεί να αμφισβητηθεί ότι είναι το καταλληλότερο πρόσωπο για επίτροπος. Μη φοβάστε λοιπόν ότι θα καταλήξει σε ίδρυμα.

Ο λόγος για τον οποίο είπα ότι σοφά η συντακτική επιτροπή του νομοσχεδίου δεν ρύθμισε το θέμα, είναι ο εξής: Οι συνάδελφοι που συνέταξαν το νομοσχέδιο γνωρίζουν πολύ καλό οικογενειακό δίκαιο, είναι υποστηρικτές των δικαιωμάτων των ομοφύλων και της ένταξής τους στο Σύμφωνο Συμβίωσης, είναι απολύτως ευαισθητοποιημένοι στα δικαιώματα των παιδιών, αλλά σύμφωνα με αυτά που εξήγησα πριν, τι σημαίνει γονέας, τι σημαίνει επίτροπος και πως δεν έχουμε μια τρίτη μορφή προσώπου που δεν είναι ούτε γονέας, ούτε επίτροπος, αλλά ασκεί γονική μέριμνα, γνωρίζουν ότι θέλει μια ριζική μεταρρύθμιση όλο το πλαίσιο γονικής μέριμνας, επιτροπείας, υιοθεσίας, για να ενταχθεί μια καινούργια κατηγορία που δεν θα ανήκει σε αυτά, αλλά θα ασκεί γονική μέριμνα, το οποίο, θα ήθελε μια σοβαρή και μεγάλη δουλειά, θα καθυστερούσε αυτό το νομοσχέδιο και γι' αυτό ακριβώς το άφησαν στην άκρη ώστε να γίνει το πρώτο βήμα. Ήδη, εδώ και χρόνια υπάρχει άλλο νομοσχέδιο συντεταγμένο από τα ίδια περίπου πρόσωπα και έχουν περάσει πολλοί Υπουργοί που το έχουν στο συρτάρι τους, με πολλές άλλες τροποποιήσεις διατάξεων και της γονικής μέριμνας. Εκεί, θα μπορεί να ενταχθεί, γιατί το αστικό δίκαιο και το οικογενειακό έχουν γίνει ένα σύστημα. Καθετί καινούργιο πρέπει να μπει μέσα στο σύστημα, αλλιώς δεν μπορεί να λειτουργήσει. Δεν λύνονται τα προβλήματα με σπασμωδικές και πρόχειρες ρυθμίσεις της τελευταία στιγμής. Αυτό σημαίνει σεβασμό στα δικαιώματα των παιδιών και των γονέων τους, γι' αυτό ακριβώς πιστεύω ότι δεν έγινε τώρα και θα γίνει σε εύθετο χρόνο με τη σωστή προετοιμασία. Αυτό, όμως, δε σημαίνει ότι τα παιδιά αυτά είναι απροστάτευτα.

Ερωτήθηκα από τον κ. Αθανασίου, τι είναι προσωπικές και περιουσιακές σχέσεις. Θα ήταν καλό, γιατί η αοριστία δημιουργεί ερμηνευτικά προβλήματα και γεμίζουν τα δικαστήρια άσκοπες δικές. Στην ουσία, προσωπικές σχέσεις είναι το άρθρο 1366 «υποχρέωση για συμβίωση» το άρθρο 1387 «κοινές αποφάσεις» το άρθρο 1389 «κοινή συνεισφορά στις οικογενειακές δαπάνες». Αυτά είναι τα βασικά άρθρα. Αντίθετα, υπάρχουν άρθρα, τα οποία, έτσι όπως είναι η διάταξη θεωρείται ότι και αυτά πρέπει να εφαρμόζονται, όπως είναι το 1393, για την οικογενειακή στέγη και 1394 και 1395, για τα κινητά πράγματα, οι οποίες όμως, αφορούν τη διακοπή της συμβίωσης, τη διάσταση. Στο Σύμφωνο Συμβίωσης όμως, δεν υπάρχει διάσταση, ούτε στο νόμο που ισχύει σήμερα, τον 3719, ούτε σ' αυτό το σχέδιο νόμου υπάρχει η λέξη «διακοπή συμβίωσης» ή «διάσταση». Δεν νοείται, γιατί το σύμφωνο ή έχει συμβίωση ή λύνεται. Δεν νοείται να έχεις υπογεγραμμένο σύμφωνο, μη λυμένο και να είσαι σε διάσταση. Γι' αυτό νομίζω ότι αυτές οι διατάξεις θα έπρεπε να εξαιρεθούν.

Για το άρθρο 12, που είπε ο κ. Παπαθεοδώρου, συμφωνώ ότι αυτή η αοριστία δεν βοηθάει και πιστεύω ότι δεν θα εφαρμοστεί αυτό το άρθρο. Είναι δύσκολο να ψάξεις όλο το Δίκαιο να βρεις ποια είναι η σχετική ρύθμιση ή η σύμφωνη ρύθμιση. Θα ήταν πολύ καλό και δυστυχώς, πολλές φορές δεν γίνεται, όπως και η γνωστή διατύπωση «κάθε αντίθετη διάταξη του νόμου καταργείται» και ποιες είναι αυτές; Επειδή συμβαίνει να γνωρίζω και να ασχολούμαι με ηλεκτρονική κωδικοποίηση των νόμων, όταν πας να κάνεις ηλεκτρονική κωδικοποίηση και σου λέει «κάθε αντίθετη διάταξη καταργείται» δεν μπορείς να πας μέσα εκεί και να πεις ότι αυτή καταργείται, γιατί είναι σαν να κάνεις το νομοθέτη και την αφήνεις να φαίνεται ισχύουσα στην ηλεκτρονική κωδικοποίηση, ενώ κανονικά έχει καταργηθεί. Γι' αυτό, πρέπει να ορίζονται και να παραπέμπονται ρητά οι διατάξεις, αλλά και αυτό θέλει δουλειά. Όταν βιάζεσαι να ψηφίσεις ένα σύμφωνο για να καλύψεις κάποια δικαιώματα, δεν προλαβαίνεις να κάνεις αυτή τη δουλειά. Εδώ, πρέπει κανείς να κάτσει να πιάσει την δημοσιοϋπαλληλική νομοθεσία, την στρατολογική, την κοινωνικοασφαλιστική και ένα σωρό άλλα θέματα, να βρει ειδικά θέματα, να τα καταγράψει, για να εφαρμοστεί κανονικά. Ίσως αυτό να γίνει με Προεδρικό Διάταγμα, που και αυτό αμφιβάλλω ότι μπορεί να βγει στους έξι μήνες.

Τέλος, για το δικαστικό ένσημο, που είπε ο κ. Αθανασίου, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία, ότι θα πρέπει να καταργηθεί αυτή η επέκτασή του στις αναγνωριστικές αγωγές.

Δυστυχώς, είναι γνωστό ότι ειδικά με τις σημερινές συνθήκες πολλοί διάδικοι αναγκάζονται να εγκαταλείψουν δίκες, αφού πάρουν πρώτα μια αναβολή, μήπως βρουν τα χρήματα αργότερα, που δεν τα βρίσκουν. Σε σοβαρές δικές, που μπορεί να είναι αποζημίωση από ιατρικό σφάλμα, που μπορεί να είναι κληρονομικά δικαιώματα, μπορεί να είναι αναγνώριση κυριότητας, δηλαδή, κατά πατάει ο άλλος το ακίνητό σου και δεν μπορείς να το διεκδικήσεις, γιατί δεν έχει χρήματα λεφτά για το δικαστικό ένσημα, όπως αποζημίωσης που δεν είναι τροχαία, που εκεί εξαιρούνται, τα περιουσιακά των συζύγων, τα αποκτήματα κ.λπ.. Πραγματικά, αν μπορείτε, κύριε Υπουργέ, να παρακάμψετε τον Υπουργό Οικονομικών που το θεωρεί, ίσως, έσοδο, θα πρέπει, επιτέλους, να γίνει αυτό, γιατί και ο κ. Ρουπακιώτης, το είχε ήδη σε σχέδιο νόμου, αλλά δεν πρόλαβε να το καταθέσει, γιατί παραιτήθηκε.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, θα ήθελα να κάνω μια διευκρίνιση για κάτι, γιατί την χρειάζομαι για αύριο.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Αθανασίου.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Κύριε Νικολόπουλε, είπατε ότι …. τα ζευγάρια ή δεν συμβιώνουν. Είναι σωστό.

Για να δείτε, όμως, το άρθρο 7Β, το οποίο λέει «το Σύμφωνο λύνεται και με μονομερή συμβολαιογραφική δήλωση», δηλαδή, του ενός, «εφόσον έχει επιδοθεί προηγουμένως με Δικαστικό Επιμελητή πρόσκληση για συναινετική λύση στο άλλο μέλος και έχουν παρέλθει τρεις μήνες από την επίδοση». Δηλαδή, δεν θα έχουμε σχέση, δεν έχουμε έννομες συνέπειες, π.χ. το δικαίωμα της οίκησης για προσωρινή διατροφή το χρονικό διάστημα αυτό ή οι παρεμφερείς διατάξεις, οι οποίες προσδιορίζουν και επηρεάζουν τις σχέσεις;

Άρα, δεν είναι αν συμβιώνουν ή δεν συμβιώνουν. Έχει στο διάστημα, αν όχι στο μεσοδιάστημα αυτό την άμεση λύση, αλλά οπωσδήποτε στο μεσοδιάστημα των τριών μηνών, υπάρχουν έννομες συνέπειες, πολύ περισσότερο θα υπάρχουν έννομες συνέπειες, όταν η σχέση είναι ετερόφυλη, διότι το Σύμφωνο, όπως είδατε, ένα άρθρο έχει μονάχα για τα ομόφυλα ζευγάρια, δηλαδή, το άρθρο 1, όλα τα άλλα είναι κοινή ρύθμιση. Συνεπώς, θα έχει έννομες συνέπειες, όταν έχουμε ειδικά ετερόφυλη σχέση.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Νικολόπουλος.

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (μέλος του Δ.Σ. της Εταιρίας Οικογενειακού Δικαίου): Κύριε Αθανασίου, κοιτάξτε εδώ, δεν υπάρχει διάκριση ομόφυλων ή ετερόφυλων, είναι περιουσιακό θέμα, βέβαια, έχετε δίκιο, ότι ίσως ειδικά αυτό το τρίμηνο να είναι κάτι σαν διακοπή συμβίωσης, αλλά δεν σημαίνει τίποτα, μπορεί να μην έχει φύγει και κανείς από το σπίτι, επειδή επιδόθηκε το εξώδικο. Άμα δεν φύγει κανείς, πώς θα τον διώξει;

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Αν έχει φύγει; Ρυθμίζει για τα ετερόφυλα. Αν έχουν παιδάκι - και εννοώ τα ετερόφυλα - δεν θα κάνουν αγωγές διατροφών, γονικής μέριμνας, επικοινωνίας; Εν πάση περιπτώσει, εντάξει.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σταυρόπουλος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να απαντήσω εκ μέρους της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου σε ερωτήσεις που έγιναν, βέβαια, εδώ εκπροσωπώ την Εθνική Επιτροπή, αλλά σε μία - δύο περιπτώσεις, επειδή ερωτήθηκα και προσωπικά, ποια είναι η γνώμη μου, θα προσπαθήσω να απαντήσω εκεί, βέβαια, που έχουν στέρεα γνώμη και άποψη για τα συγκεκριμένα θέματα.

Πρώτα απ' όλα, να πω στην κυρία Κατριβάνου, ότι πράγματι είναι αξιόλογη η πρόταση του Συνηγόρου, όμως, η Εθνική Επιτροπή δεν έχει πάρει θέση ακόμα και συνεπώς δεν μπορώ να εκφράσω τώρα μια άποψη για το συγκεκριμένο θέμα, από τη στιγμή που η Εθνική Επιτροπή δεν έχει πάρει θέση. Φυσικά, αυτό μπορεί να γίνει στο μέλλον.

Τώρα, όσον αφορά τα ερωτήματα του κ. Αθανασίου, να πω, πράγματι, ότι - το είπα και εγώ, αλλά σημειώθηκε και προηγουμένως - το άρθρο 12, όπως και το άρθρο 5 με τις ανάλογες αυτές εφαρμογές, τις οποίες προβλέπει, μπορεί να δημιουργήσει πολλά προβλήματα.

Με την εμπειρία του παλιού δικαστή, να σας πω ότι - τα γνωρίζει ο κ. Αθανασίου, ως παλιός συνάδελφος και άλλοι όσοι είναι εδώ - ένα από τα μεγαλύτερα προβλήματα του δικαστή είναι αυτό, η ανάλογη εφαρμογή διατάξεων, βέβαια, ελέγχθηκε και προηγουμένως. Είναι πολύ δύσκολη υπόθεση και για τον ερμηνευθεί του δικαίου δικαστή, αλλά όχι μόνο, αλλά και για τον δημόσιο υπάλληλο. Μην ξεχνάτε ότι οι διατάξεις αυτές, θα εφαρμοστούν προερχόντως για τους δημόσιους υπαλλήλους, οι οποίοι θα κληθούν με τις όποιες γνώσεις τους να ερμηνεύσουν, αν υπάρχει ανάλογη εφαρμογή ή δεν υπάρχει ανάλογη εφαρμογή. Φοβάμαι ότι είναι ένα έργο, εξαιρετικά δυσχερές.

Αναφέρθηκε, επίσης, ότι και η παράγραφος 2 με την παραπομπή σε Προεδρικό Διάταγμα, βέβαια, δεν μπορεί να γίνει με αυτό, γιατί προφανώς, θα γίνουν ουσιώδες ρυθμίσεις λεπτομερειών, διότι, βέβαια, για θέματα λεπτομερειών δεν απαιτείται Προεδρικό Διάταγμα, απαιτούνται υπουργικές αποφάσεις, αλλά αν θέλουμε λεπτομέρειες, μπορούμε να προβλέψουμε έκδοση Υπουργικής Απόφασης.

Τώρα, βεβαίως και μπορούν να υπάρξουν προβλήματα και για το ενδιάμεσο χρονικό διάστημα, όπως είπα, όσον αφορά τα θέματα του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, που, αποκλειστικά, γι' αυτό πρόκειται για την παράγραφο 2.

Ίσως, λοιπόν, θα πρέπει να ερευνηθεί, πράγματι, αν μπορεί να γίνει μια ευθεία εφαρμογή σε διατάξεις, αντί να γίνεται λόγος για μια ανάλογη εφαρμογή, των οποίων τα προβλήματα έχω επισημάνει.

Τώρα, σχετικά με μια ερώτηση που έκανε ο κ. Αθανασίου. Εδώ, καθαρά είναι προσωπική μου γνώμη, φυσικά, δεν έχει πάρει θέση η εθνική επιτροπή. Νομίζω ότι είναι θετικό, ο ίδιος δικαστής να διατηρεί και στο μέλλον την υπόθεση και να μην την παίρνει άλλος, γιατί την έχει ήδη μελετήσει, χάνεται πολύτιμος χρόνος με την αλλαγή του δικαστή και επιτείνεται και το αίσθημα ευθύνης, ξέρετε, των δικαστών, όταν ξέρουν ότι έχουν μια συγκεκριμένη υπόθεση την οποία θα έχουν και στο μέλλον, μετά από αναβολές. Θυμίζω ότι στο Συμβούλιο Επικρατείας, αυτός είναι ο κανόνας, ο εισηγητής δικαστής έχει πάντα την υπόθεση και δεν είναι αλλάζει, παρά μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις. Μάλιστα, θεωρείται, από διεθνή νομολογία, ότι είναι αντίθετη με τη Σύμβαση της Ρώμης, εάν ο πρόεδρος του δικαστηρίου, χωρίς λόγο, πάρει την υπόθεση από συγκεκριμένο εισηγητή και τη δώσει σε κάποιον άλλον. Πάντα θεωρείται προβληματική, δηλαδή, η αφαίρεση και πρέπει πάντα να δικαιολογείται για ποιο λόγο αφαιρείται η συγκεκριμένη υπόθεση από ένα συγκεκριμένο δικαστή και δίδεται κάποιον άλλον.

Αυτά, βέβαια, όσον αφορά τα ανώτατα δικαστήρια, αλλά και για τον πρώτο βαθμό, υποθέτω, γι' αυτό μιλάμε και εκεί νομίζω ότι είναι θετική η υφιστάμενη ρύθμιση, διότι επιτείνει την ευθύνη του συγκεκριμένου δικαστή, ο οποίος δεν θα υποκύψει σε κάποιους πειρασμούς αναβολών, χωρίς λόγο και αιτία, για να δικάζονται εγκαίρως υποθέσεις. Φανταστείτε τον αμελή δικαστή, ο οποίος δεν θέλει να δικάσει την υπόθεση και βρίσκει τρόπους να μπορέσει για να την αποφύγει, μέσα από τη διαδικασία της αναβολής.

Τώρα, για το άρθρο 12 είπα, για το άρθρο 5 είπα, όσον αφορά τον συνάδελφο κ. Δουζίνη, στην εθνική επιτροπή, πλέον, γιατί είμαστε συνάδελφοι, με αυτή την ιδιότητα, στην εθνική επιτροπή.

Όσον αφορά την τεκνοθεσία, πράγματι, στην αρχή υπήρχε μια τάση από την εθνική επιτροπή να πάρει θέση, πλην όμως, επειδή ήταν πολύ λίγο το χρονικό διάστημα, στο οποίο έπρεπε να πει τη γνώμη της και δεν υπήρχε χρόνος να γίνει ολομέλεια, προκειμένου να αποτυπωθούν όλες οι απόψεις και δεδομένου ότι υπήρξαν αντιδράσεις, προτίμησε η εθνική επιτροπή να μην ασχοληθεί με το θέμα αυτό. Αυτό συνέβη και γιατί δεν είχε χρόνο και για το λόγο ότι υπήρξαν αντίθετες γνώμες, αλλά και για το λόγο ότι δεν υπήρχε στο σχέδιο νόμου διάταξη για την τεκνοθεσία, οπότε, σε μελλοντική φάση, μπορεί να αντιμετωπιστεί από την εθνική επιτροπή, όταν θα έχει, πλέον, την άνεση χρόνου, γι' αυτό.

Όσον αφορά την προσωπική μου θέση, στο αν θα δημιουργηθούν προβλήματα από το γεγονός ότι αυτό θα αναβληθεί, θα μπορούσε κανείς να υποστηρίξει ότι αν αυτό γίνει σύντομα, δεν θα υπάρξουν προβλήματα, είναι θέμα του νομοθέτη το πώς θα το αντιμετωπίσει.

Δεν νομίζω ότι έχω να απαντήσω σε τίποτε άλλο και νομίζω ότι τα εξάντλησα όλα.

Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Ρούσκας, έχει το λόγο.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΣΚΑΣ (Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος): Θα είμαι εξαιρετικά σύντομος και θα απαντήσω στο ερώτημα του κ. Αθανασίου, όσον αφορά στη συγχώνευση υποθηκοφυλακείων.

Όσον αφορά τα άμεστα υποθηκοφυλακεία, δεν μπορούν να λειτουργήσουν, είναι απαραίτητη η συγχώνευσή τους, δεν έχουν τους πόρους, πλέον. Επίσης, η συγχώνευσή τους, αποτελεί μονόδρομο.

Όσον αφορά τα μη ειδικά υποθηκοφυλακεία, αυτά τα οποία εξυπηρετούν απομακρυσμένες περιοχές ή νησιά, λειτουργούν ικανοποιητικά, αυτή την εποχή, δεν επιβαρύνουν τον κρατικό προϋπολογισμό και, οπωσδήποτε, μέχρι τη δημιουργία οριστικών κτιματολογικών γραφείων, απαιτείται η συνέχιση της λειτουργίας τους.

Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Αλεξανδρής, έχει το λόγο.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων): Κύριε Πρόεδρε, είναι πολλές οι ερωτήσεις, ο χρόνος είναι λίγος και οι απαντήσεις πρέπει να είναι πολύ πυκνές. Υπολογίζω ότι αντιλαμβάνομαι την αιτία που ο συντάκτης του άρθρου 28 του νομοσχεδίου επέλεξε τη διατύπωση μείζονος κοινωνικού συμφέροντος. Θεωρώ ότι ήθελε να θέσει ένα οδόσημο στην στάθμιση των εννόμων αγαθών έτσι το αντιλαμβάνομαι και δεδομένου ότι έχει και μια εξοικείωση ο συγγραφέας ποινικολόγος με τους ειδικούς λόγους απαλλαγής από την ποινή που αποτελούσε και ένα από τα παλαιά πρώτα του έργα. Θα ήθελα να κάνω μια επισήμανση.

Διανύουμε τη φάση που το ποινικό δίκαιο αναζητεί αντικειμενικά προσδιορίσιμες έννοιες. Θεωρώ ότι το αντίμετρο της αντικειμενικά προσδιορίσιμης έννοιας, δηλαδή, η οριοθέτηση του μείζονος κοινωνικού συμφέροντος είναι ο ορισμός μιας απέραντα ρευστής και αόριστης έννοιας. Γνωρίζετε πολύ καλά και καλύτερα από εμένα, κύριε Υπουργέ, ποια ταλαιπωρία έχει υποστεί η έννοια δημόσιο συμφέρον. Το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά. Δεν ξέρω τι έχει να ζηλέψει το μείζον κοινωνικό συμφέρον από το δημόσιο συμφέρον. Πάντως, σε πολύ μεγάλο βαθμό αποτελεί πρόβλημα η έννοια αυτή σε σχέση με ένα άλλο συμφέρον που είναι το μέγιστο κοινωνικό συμφέρον. Άρα, λοιπόν, θα οδηγήσουμε τα δικαστήρια σε μια διελκυστίνδα να εκτιμήσουν με τα δικά τους υποκειμενικά κριτήρια εάν ο δράστης είχε ή δεν είχε μείζον κοινωνικό συμφέρον.

Θέλω να απαντήσω ευθέως στο ζήτημα που τέθηκε εάν ο/η Πρόεδρος του Αρείου Πάγου πρέπει να ασκεί πειθαρχικά καθήκοντα. Θεωρώ ότι, σε κάθε περίπτωση, ότι ο πρόεδρος του Αρείου Πάγου πρέπει να διαφυλάσσεται θεσμικά, από διαδικασίες πειθαρχικές. Είναι η κορυφή της πυραμίδας πρέπει να ίσταται και να κείται μακράν όλων των πειθαρχικών διαδικασιών που προκαλούν τριβές και προκαταλήψεις. Συνεπώς, εάν κανείς θέλει να προστατεύσει το θεσμό του Προέδρου του Αρείου Πάγου, πρέπει να απομακρυνθεί από τέτοιες διαδικασίες και από τέτοιες αρμοδιότητες. Δεν χρειάζεται διωκτικές εξουσίες ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου. Είναι ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου.

Ένα θέμα, επίσης, το οποίο νομίζω ότι πρέπει να θιγεί, είναι κατά πόσον είναι ρεαλιστικό να καταργήσουμε από την αναγνωριστική αγωγή κατά τον παρόντα χρόνο το δικαστικό ένσημο. Είχα πει στον αξιότιμο κύριο Υπουργό, κ. Αθανασίου, στην Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων των Καλαβρύτων, έχει περάσει πολύς χρόνος από τότε, ότι ένας Υπουργός Δικαιοσύνης που θέλει να συνδέσει το όνομά του με την ιστορία θα είναι εκείνος, ο οποίος θα αποκαθαίρει μια σειρά διαδικαστικών ενεργειών από πρόσθετες άλογες επιβαρύνσεις. Η πρώτη εξ αυτών είναι η επιβάρυνση των αναγνωριστικών αγωγών με ένσημο. Προτείνω, κύριε Υπουργέ να προχωρήσετε στην κατάργηση του δικαστικού ενσήμου και δεν θα συναντήσετε προβλήματα, διότι ο πολίτης κατά την παρούσα χρονική περίοδο με μεγαλύτερη ευχέρεια θα προσφεύγει στα δικαστήρια για να διεκδικήσει το δίκιο του. Ενώ σήμερα αποτελεί οικονομική απαγορευτική ρήτρα και δεν μπορεί να προσφύγει. Δεν έχω τίποτε άλλο ο χρόνος είναι περιορισμένος δεν θα ήθελα να ασχοληθώ με τα θέματα εξωτερικής φρουράς καταστημάτων κράτησης. Ρώτησα για αυτά, ρωτήθηκα για αυτά, λυπάμαι δεν υπάρχει χρόνος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Μαρίνα Γαλανού.

ΜΑΡΙΝΑ ΓΑΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος τους Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών): Τώρα, στην ερώτηση για τους τρανς ανθρώπους, δεν υπάρχει. Η πολιτεία δεν αναγνωρίζει την ύπαρξή μας, την υπόστασή μας. Θέτει ως προαπαιτούμενο τη στείρωση να σας το πω έτσι για να μας αναγνωρίσει κάτι που ο ΟΗΕ έχει καταδικάσει και έχει πει εάν τα κράτη, οι νομοθέτες το θέτουν ως προϋπόθεση, αυτό είναι βασανιστήριο. Το 2003 από την τότε συλλογικότητα, που είπε η κυρία Κατριβάνου, να τις πούμε τα προβλήματα από την τότε συλλογικότητα, εμείς παροτρύναμε τα μέλη, τα τρανς άτομα, να αποκτήσουν εφόδια για τη ζωή τους και τα κατευθύναμε να πάνε στο σχολείο και έχει σημασία γιατί σας αναφέρω το περιστατικό αυτό.

Το 2003 περιφερόντουσαν οι τρανς άνθρωποι στα σχολεία και οι διευθυντές δεν τις έκαναν δεκτές. Με αποτέλεσμα εμείς να δημοσιοποιήσουμε και να γνωστοποιήσουμε το πρόβλημα των τρανς ανθρώπων στο Υπουργείο Παιδείας. Τότε ήταν Υπουργός Παιδείας η κυρία Γιαννάκου και προς τιμήν της πραγματικά ενδιαφέρθηκε και έσκυψε να βοηθήσει.

Ο άνθρωπος, ο οποίος είναι φοβισμένος και έχει απέναντί του μία πολιτεία, μία κοινωνία, όπως καταλαβαίνετε τρόμαξαν, απογοητεύτηκαν, παρόλο που οι προθέσεις και δεν τις αμφισβητούμε, διότι είχε μιλήσει και με εμένα η κυρία Γιαννάκου, εκείνες δεν συνέχισαν το σχολείο.

Φτάνουμε στο 2013 όπου, μέσα στον χώρο του σχολείου, μαθήτρια τρανς, περιλούζεται με βενζίνη κινδυνεύοντας να χάσει την ίδια της τη ζωή. Το 2003 οι τότε διευθυντές των γυμνασίων δεν κάνουν δεκτούς τους τρανς ανθρώπους και ερχόμαστε στο 2013, να περιλούζουμε την τρανς για να την κάψουμε με κίνδυνο την ίδια της τη ζωή.

Η αναντιστοιχία της ταυτότητάς μας με την εμφάνισή μας, όπως καταλαβαίνετε, δημιουργεί πρόβλημα κατά την πρόσληψη. Αλλιώς είναι η εμφάνισή μας και σε άλλο γένος αναφέρεται η ταυτότητά μας. Οι τρανς άνθρωποι ζούνε πολλαπλές διακρίσεις σε όλους τους τομείς. Όσο η πολιτεία δεν νομοθετεί για την αναγνώριση της ταυτότητας του φύλου, τα προβλήματα με τους τρανς ανθρώπους θα διαιωνίζονται. Ευχόμαστε, μετά και από τις πρόσφατες συνεντεύξεις που παρακολουθήσαμε αλλά και με την επαφή που έχουμε με το Υπουργείο και με τους άλλους φορείς, θα γίνει η νομοπαρασκευαστική επιτροπή, για να μπούμε και στη διαδικασία της αναγνώρισης της ταυτότητας φύλου.

Εμείς θεωρούμε πάρα πολύ εξαιρετικό ως νόμο, τον νόμο της Μάλτας, που δεν θέτει ούτε προϋποθέσεις ούτε τίποτα. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε, κυρία Γαλανού. Τον λόγο έχει η κυρία Δρόσου.

ΞΕΝΗ – ΙΩΑΝΝΑ ΔΡΟΣΟΥ (Πρωτοβουλία για τα Δικαιώματα των Κρατουμένων): Κατ’ αρχάς, θα ήθελα να σας πω ότι επειδή ακούμε τις ενστάσεις διαφόρων εισαγγελέων, δικαστών κλπ., θέλω να τονίσω ότι ο αποσυμφορητικός νόμος του Μαρτίου που μας πέρασε, δεν εφαρμόζεται από εισαγγελείς και δικαστές κατά το δοκούν, ενώ ρητά αναφέρεται σε ποιες περιπτώσεις πρέπει να εφαρμοστεί και απορρίπτονται.

Οι διατάξεις που αφορούν τους φοιτητές – κρατούμενους, ότι αφορά έναν κρατούμενο, ευτυχώς για τον πληθυσμό της φυλακής, δεν έχει αποφασίσει μόνο ένας στους 12.000 κρατούμενους, να σπουδάσει. Δεν είναι μόνο ο Νίκος Ρωμανός φοιτητής. Υπάρχουν αυτή τη στιγμή και άλλοι φοιτητές που επίσης εμποδίζονται στο να πάνε να σπουδάσουν στον τόπο που πέρασαν.

Όσον αφορά τις μωρομάνες. Εμείς επιλέξαμε, ως πρωτοβουλία για τα δικαιώματα των κρατουμένων, να ξεκινήσουμε μία καμπάνια την περασμένη Παρασκευή 11 Δεκεμβρίου, μέρα για τα δικαιώματα του παιδιού. Η καμπάνια αυτή αφορά την κατάργηση της κράτησης στις μωρομάνες.

Επιλέξαμε την ημέρα του παιδιού, γιατί θεωρούμε ότι το βασικό που πρέπει να ενδιαφέρει, αυτή τη στιγμή το Υπουργείο Δικαιοσύνης και την πολιτεία, είναι το ίδιο το παιδί. Όταν λέμε παιδί, εννοούμε από μηδέν ως τριών χρονών που βρίσκεται στις φυλακές. Και τι είναι αυτό που ζει κάθε μέρα μέχρι να αποφυλακιστεί το παιδί, για κάτι που δεν έχει κάνει και να αποχωριστεί τη μάνα του στα τρία του χρόνια, για κάτι το οποίο δεν φταίει αυτό. Είναι να ζεις σε μία πτέρυγα στον Ελαιώνα της Θήβας όπου υπάρχουν 20 κελιά και ένας διάδρομος, ένας μικρός προθάλαμος που έχει απλώς τοιχογραφίες στους τοίχους και κάποια πλαστικά αλογάκια, σε συνθήκες εγκλεισμού όπως είναι και οι υπόλοιπες ενήλικες γυναίκες. Είναι παιδιά που δεν πάνε ούτε καν σε παιδικό σταθμό, γιατί δεν υπάρχει παιδικός σταθμός για μωρά ως 2,5 ετών, παρά μόνο για παιδιά από 2,5 ως 3 ετών που είναι να αποφυλακιστούν. Αυτή τη στιγμή είναι δύο παιδιά μέσα στη φυλακή που ακόμα και για αυτά τα παιδιά, δεν προβλέπεται να πάνε στον παιδικό σταθμό, γιατί δεν υπάρχει βανάκι.

Εμείς δεν ζητάμε να βρεθεί ένα βανάκι ή ένας παιδικός σταθμός, ζητάμε τα παιδιά να μην πηγαίνουν στη φυλακή. Μιλάμε για 12 παιδιά, 11 μανάδες και 2 εγκύους. Η μεγαλύτερη περίπτωση που έχει σημειωθεί είναι 45 παιδιά. Μιλάμε για όλα τα αδικήματα, δεν καταλαβαίνω γιατί πρέπει να υπάρχει διάκριση ποινών. Δηλαδή, για την Πολιτεία, ένα παιδί του οποίου η μάνα έχει κάνει μια ανθρωποκτονία, θα είναι πιο άτυχο από ένα παιδί του οποίου η μάνα έχει κάνει μια κλοπή; Η μάνα του τα έχει κάνει, δεν τα έχει κάνει το παιδί. Θα πρέπει λοιπόν η Πολιτεία να επιλέξει μέχρι ποια ηλικία εμείς προτείνουμε τα 6 χρόνια, να βγαίνει από τη φυλακή και όταν το παιδί φθάσει τα 6 χρόνια, να επιστρέφει στη φυλακή να ολοκληρώσει την ποινή της, αν αυτό κρίνεται απαραίτητο. Αν εντωμεταξύ είναι ένα αδίκημα το οποίο είναι μικρό και έχει δείξει καλή διαγωγή αυτά τα 6 χρόνια που θα είναι σε επιτήρηση, δεν καταλαβαίνω γιατί να ξαναγυρίσει στη φυλακή.

Η τροπολογία έχει σκεφθεί μόνο την περίπτωση που ένα παιδί έως τριών ετών, βρίσκεται στη φυλακή. Αυτό γιατί; Δεν το καταλαβαίνουμε. Δηλαδή, μόνο το άρρωστο παιδί που η Πολιτεία δεν μπορεί να το περιθάλψει μέσα στη φυλακή, δικαιούται να μη γεννηθεί και να μη μεγαλώσει πίσω από κάγκελα; Τα υπόλοιπα 11 – 12 παιδιά που είναι αυτή τη στιγμή μέσα στη φυλακή, δεν το δικαιούνται;

Όταν εμείς επισκεφθήκαμε τη φυλακή και όσες φορές το έχουμε κάνει, έχουμε προσέξει ότι αυτά τα παιδιά δεν είναι τα παιδάκια που κυκλοφορούν, γελάνε και χαίρονται. Δεν χαίρονται ποτέ, ζουν ως ενήλικα και ως κρατούμενοι, ενώ απαγορεύεται ρητά από διεθνείς συμβάσεις. Εντυπωσιάστηκα γιατί ήταν μαζί στην ομάδα δύο παιδιά που είχαν μούσια και δεν είχαν ξαναδεί παιδιά με μούσια και εντυπωσιάστηκαν τα παιδιά μόνο και μόνο σε αυτήν την εικόνα. Εμείς θεωρούμε ότι θα πρέπει με κάθε τρόπο να απαγορευτεί η κράτηση στα παιδιά. Και αυτό επαναλαμβάνω, για να μην υπάρξει καμία τέτοια σκέψη, ότι δεν σημαίνει ότι θα πρέπει η μάνα να αποχωρίζεται το παιδί και να πηγαίνει η μάνα μέσα στη φυλακή και το παιδί να είναι έξω. Σημαίνει ότι δίνω την ευκαιρία στο παιδί να μην πληρώσει για κάτι το οποίο δεν φταίει. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Φωτήλας.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ: Αν επιτρέπεται, να κάνω μια παρατήρηση. Επειδή θέλουμε να μιλάμε με ονόματα, να μιλήσουμε με ονόματα. Ο Νίκος Ρωμανός είναι ένα παιδί που θέλει να σπουδάσει, όπως είναι χιλιάδες οπωσδήποτε που θέλουν να σπουδάσουν. Όμως, δεν είναι χιλιάδες τα παιδιά που βγάζουν μια προκήρυξη και καλούν τον κόσμο να κάψει την Αθήνα. Αυτή είναι μια προκήρυξη, που αν περάσει αυτό το νομοσχέδιο…

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε συνάδελφε, θα μπούμε σε συζητήσεις και δεν είναι σωστό.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ: Όχι, πρέπει να το μάθουν αυτό, κύριε Πρόεδρε. Είναι μια συμπεριφορά που, σύμφωνα με το νομοσχέδιο, όπως έρχεται, δεν θα μπορεί να συμπεριληφθεί και να ληφθεί υπόψη από το όργανο το οποίο θα κληθεί. Διότι, δεν θα μπορεί αυτή η προκήρυξη ή αυτή η επιστολή ή η ενέργεια, όπως είπε και η Ένωση Εισαγγελέων, να μπει στον πειθαρχικό φάκελο, διότι δεν έχει γίνει μέσα στη φυλακή. Όταν, λοιπόν, αφαιρείς τον ανακριτή, στην ουσία, δίνεις τη δυνατότητα να αποφυλακίσεις ανθρώπους, οι οποίοι δηλώνουν κατηγορηματικά ότι η Ελλάδα πρέπει να καεί. Σας παρακαλώ. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Θα παρακαλούσα, κύριε Πρόεδρε, να μην αναφερόμαστε σε φωτογραφικές περιπτώσεις.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό προσπαθώ.

ΙΑΣΩΝ ΦΩΤΗΛΑΣ: Εγώ δεν ξεκίνησα να μιλάω με ονόματα.

ΝΙΚΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Όχι, αλλά να μην αναφερόμαστε σε πρόσωπα.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Γαλανού.

ΜΑΡΙΝΑ ΓΑΛΑΝΟΥ (Πρόεδρος του Σωματείου Υποστήριξης Διεμφυλικών): Συγνώμη για την παρέμβαση, απλά, θέλουμε να πούμε κάτι, γιατί έτσι καταλάβαμε. Διότι, δεν έχει και συνοχή η κουβέντα. Όταν πήρα τον λόγο για να απαντήσω στις ερωτήσεις που έκανε η κυρία Κατριβάνου, θεωρήσαμε ότι οι επόμενες απαντήσεις θα είναι από τα υπόλοιπα μέλη των οργανώσεων.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει η κυρία Μπελιά.

ΣΤΕΛΛΑ ΜΠΕΛΙΑ (Πρόεδρος της Οργάνωσης Οικογένειας «Ουράνιο Τόξο»): Το πρώτο που ήθελα να απαντήσω είναι στην πρώτη ερώτηση που έκανε η κυρία Κατριβάνου, εάν επιλέγουμε να είμαστε gay, λεσβίες, τρανς και τα λοιπά. Εγώ έχω τελειώσει το πανεπιστήμιο, έχω κάνει μεταπτυχιακό, εκκρεμεί ένα διδακτορικό και θεωρώ ότι είμαι ένας αρκετά έξυπνος άνθρωπος. Φανταστείτε τι ηλίθια θα ήμουν να επιλέξω να είμαι μέλος μίας κατάπτυστης κοινότητας, της λεσβιακής κοινότητας και να το έχω κάνει συνειδητά. Να έχω επιλέξει να είμαι αυτή που είμαι. Η επιλογή που έκανα ήταν να ζήσω με ειλικρίνεια τη ζωή μου. Επειδή είχα μεγάλη επιθυμία να γίνω μητέρα, όπως και πολλές άλλες γυναίκες με αντίστοιχο σεξουαλικό προσανατολισμό με τον δικό μου, είχα να διαλέξω ανάμεσα σε δύο πράγματα ή θα έκανα έναν λευκό, ψεύτικο γάμο με κάποιον για να ικανοποιήσω την ανάγκη μου να γίνω γονέας ή θα έκανα αυτό που έκανα. Πήγα με τη σύντροφό μου και με έναν δότη, όχι έναν πατέρα, αλλά έναν δωρητή σπέρματος και με τη βοήθεια της επιστήμης, έγινα μητέρα. Αν αυτό το θεωρείτε κατάπτυστο, ήταν δική μου επιλογή να ζήσω την αλήθεια μου, να είμαι ο εαυτός μου, γιατί η άλλη επιλογή θα με οδηγούσε στο να είμαι ένας δυστυχισμένος άνθρωπος και ένας δυστυχισμένος γονέας κάνει δυστυχισμένα παιδιά. Όταν ο γονιός που μεγαλώνει ένα παιδί είναι δυστυχής, καταθλιπτικός και απελπισμένος, τι χαρά μπορεί να έχει αυτό το παιδί;

Ήθελα να πω σε σχέση με τις οικογένειες και με εμάς είναι ότι κάθε ετερόφυλος μπορεί να κάνει παιδί για πλάκα. Ένα βράδυ, γνωρίζεται ένα ζευγάρι σε ένα μπαρ, μένει έγκυος η κοπέλα, πάρα πολύ ωραία. Όλοι εμείς που αποφασίσαμε να είμαστε γονείς, το κάναμε συνειδητά μετά από πάρα πολύ σκέψη, δεν μας έτυχε, πέτυχε. Αυτή η δέσμευση στην γονεϊκότητα, το ότι δεσμευόμαστε να είμαστε γονείς και να μεγαλώσουμε τα παιδιά μας όσο το δυνατόν καλύτερα, που σημαίνει να γίνουν καλοί άνθρωποι, χρήσιμοι στην κοινωνία, να είναι αποδοτικοί, να ενταχθούν όσο το δυνατόν καλύτερα στον κοινωνικό τους περίγυρο και στο περιβάλλον τους και να είναι ευτυχισμένοι, για εμάς είναι πάρα πολύ σημαντικό. Μία οικογένεια μπορεί να είναι λειτουργική ή δυσλειτουργική, αλλά αυτό δεν έχει καθόλου να κάνει με την δομή της και με το αν οι γονείς είναι ομοφυλόφιλοι ή όχι. Τώρα δεν θα μπω εγώ στο λάθος του να συγκρίνω τις οικογένειές μας με τις δυσλειτουργικές οικογένειες των ετερόφυλων που διαβάζουμε κατά καιρούς στις εφημερίδες. Δεν θέλω να κάνω τέτοιες συγκρίσεις. Μακάρι όλα τα παιδιά του κόσμου και όταν λέω όλα τα παιδιά, πραγματικά το εννοώ, να μεγαλώνουν με αγάπη και με γονείς που πραγματικά νιώθουν υπεύθυνοι για αυτά, τα φροντίζουν όσο το δυνατόν καλύτερα.

Ένα άλλο που θα ήθελα να πω είναι ότι εμείς δεν θέλουμε να πάρουμε τα παιδιά του κοσμάκη, γιατί, έτσι όπως ακούγεται στα κανάλια και από εδώ και από εκεί, βγαίνει λίγο ότι θέλουν οι gay να κάνουν παιδομάζωμα. Λένε παιδοθεσία, τεκνοθεσία, υιοθεσία. Εμείς τώρα μιλάμε για τα δικά μας τα παιδιά, τα βιολογικά μας παιδιά που μαζί ως σύντροφοι επιλέξαμε να τα φέρουμε στο κόσμο και αυτή τη στιγμή συζητάμε για μία δέσμευση που δύο ενήλικοι άνθρωποι θα πάρουμε μεταξύ μας, ότι θα ζούμε μαζί και τα παιδιά που διαλέξαμε να φέρουμε στον κόσμο, ο μη βιολογικός γονέας δεν έχει ένα τρόπο να δεσμευθεί απέναντί τους, «ότι εγώ βρε παιδί μου εδώ θα είμαι και αν ας πούμε τσακωθώ εγώ με την σύντροφό μου θα δίνει διατροφή, κάτι θα γίνεται, δεν θα χαθώ από προσώπου γης, έχω ευθύνη απέναντί σου».

Εάν εγώ δεν θέλω, μπορώ τη σύντροφό μου να την αποκλείσω από την οικογένεια και ας είναι από την πρώτη στιγμή της σύλληψης των παιδιών δίπλα μου. Όλα αυτά είναι πραγματικότητες και τώρα μιλάω για εμένα και λέω το βίωμά μου, αλλά αυτό αφορά πάρα πολλούς ανθρώπους στην Ελλάδα. Μπορεί να μη φαινόμαστε, γιατί υπάρχει ένα τεράστιο νομικό κενό και οι άνθρωποι θέλουν να προστατεύσουν τα παιδιά τους, όμως και εγώ θέλω να προστατεύσω τα παιδιά μου και γινόμαστε «λέαινες» και «λύκοι» προκειμένου να μη δημιουργηθεί κάποιο θέμα που θα δημιουργήσει ένα πρόβλημα στα παιδιά μας. Δεν είμαστε ορατοί όσο θα έπρεπε να είμαστε για να ξέρει η κοινωνία πόσοι πολλοί είμαστε και να μην πρέπει να περιμένουμε εμείς τώρα και τα παιδιά μας πότε θα ωριμάσει η κοινωνία για να πέσει ως ώριμο φρούτο από το «κοινωνιόδεντρο» κάτω στη γη και να προστατευτούν επιτέλους τα παιδιά μας.

Θα ήθελα να κάνω μια παρέμβαση σε σχέση με την προσβολή που ανέγνωσε ο κ. Καραγιαννίδης. Θα σας πω ότι εγώ με τη σύντροφό μου συνολικά έχουμε 5 παιδιά. Δεν είμαστε πολύτεκνοι. Τα 3 είναι ενήλικες και δεν μας έχουν ανάγκη. Ζουν τη ζωή τους στο βαθμό που μπορούν να τη ζήσουν. Τα 2 μικρά είναι τώρα που έχουν μείνει. Όλοι αυτοί, λοιπόν, οι κύριοι που παίρνουν τα επιδόματα από τους συλλόγους πολυτέκνων και μας φτύνουν στα μούτρα κατ’ εντολή κάποιων ιεραρχών ότι δεν είμαστε καλοί άνθρωποι, ότι είμαστε ανώμαλοι και δεν ξέρω τι άλλο μπορεί να έλεγε αυτό, είχαν από την Πολιτεία το δικαίωμα να εισπράττουν επιδόματα που εμείς δεν θα τα δούμε ποτέ. Αυτομάτως, αυτό είναι μια μεγάλη διάκριση.

Ακούσαμε ότι τα παιδιά μας προστατεύονται. Εν πάση περιπτώσει, ποιος θα μας πει αν ο εισαγγελίας που θα φτάσει να δει μια τέτοια περίπτωση αν εγώ «δω τα ραδίκια ανάποδα», γιατί είναι τα δικά μου βιολογικά παιδιά που αυτήν τη στιγμή είναι ανήλικα, είναι ομοφοβικός; Ποιος θα μας το διασφαλίσει αυτό; Γιατί, ξέρετε, η ομοφοβία είναι σαν το νερό για τα ψάρια. Αν ρωτήσεις ένα ψάρι τι βλέπει μέσα στο βυθό, θα αρχίσει να σου λέει «βλέπω φύκια, βλέπω άλλα ψάρια, βλέπω κοράλλια», κ.λπ.. Το νερό δεν το βλέπει γιατί είναι παντού. Έτσι είναι και η ομοφοβία. Την έχουμε πιει με το γάλα μας. Από τη στιγμή που γεννιόμαστε έχουμε εμποτιστεί με ομοφοβία μαζί με το γάλα μας και δεν μπορούμε να τη δούμε γιατί είναι παντού.

Επομένως, δεν μπορεί ένα δικαστήριο, που δεν ξέρουμε ποια θα είναι η σύστασή του, όσο γνώστης και καλός νομικός να είναι ο εισαγγελέας, να μας διασφαλίσει ότι δεν θα είναι ομοφοβικός και δεν θα πει «όχι, τα παιδιά καλύτερα να πάνε στον τέταρτο ξάδελφο», που έχει βάλει στο μάτι το διώροφο, από το να πάνε στον άνθρωπο που μαζί τα φέραμε στον κόσμο και τα μεγαλώνουμε. Όσο αφορά το άνοιγμα οικογενειακής μερίδας, που ανέφερε και ο κ. Αθανασίου, αυτό θα βρεθεί μπροστά. Ήδη με το προηγούμενο σύμφωνο που ισχύει αυτήν τη στιγμή υπήρχαν παιδιά ετερόφυλων ζευγαριών που πήγαιναν σε δημοτικούς παιδικούς σταθμούς.

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ: Με συγχωρείτε, για τα ετερόφυλα δεν έχω πρόβλημα. Το είπα ως προβληματισμό.

ΣΤΕΛΛΑ ΜΠΕΛΙΑ (Προέδρος της Οργάνωσης «Οικογένειες - Ουράνιο Τόξο»): Όχι, όταν το σύμφωνο δεν ανοίγει οικογενειακή μερίδα, θα πρέπει να προχωρήσουν σε γάμο ή σε κάποια άλλη ρύθμιση. Το λέω γενικά. Εννοώ ότι, αν η κατάθεση ενός συμφώνου συμβίωσης δεν ανοίγει οικογενειακή μερίδα για δύο συμβαλλόμενους, άρα αυτό είναι μια διάκριση για τα ομόφυλα ζευγάρια. Είναι ή δεν είναι; Πρέπει να λέμε τα πράγματα όπως είναι. Προχωράω παρακάτω.

Ο κύριος Δαβάκης είπε ότι είναι ιδιωτική μας ζωή και ότι τέλος πάντων, είναι αυτό που ακούμε συχνά δε μας νοιάζει τι κάνουν οι άνθρωποι στο κρεβάτι τους. Εδώ, δεν μιλάμε για το τι κάνουμε στο κρεβάτι μας, γιατί αυτό που κάνουμε στο κρεβάτι μας, μπορούμε να το κάνουμε και χωρίς σύμφωνο. Και χωρίς την άδεια του κράτους. Μας ενδιαφέρει πώς μπορούμε να είμαστε ίσοι απέναντι στο νόμο, όπως το ζητάει το Σύνταγμα της χώρας μας. Διότι, ξέρετε και εγώ είμαι Ελληνίδα φορολογούμενη πολίτης, του ίδιους φόρους πληρώνω με τη μάνα του Συλλόγου Πολυτέκνων, που σας έλεγα πριν αλλά νοούμε λιγότερο μάνα.

Εγώ δεν είμαι νομικός, μια φτωχή νηπιαγωγός είμαι. Ένα άλλο σημείο που δεν αναφέραμε καθόλου, είναι το ζήτημα της τρανς γονεϊκότητας επειδή στην ομάδα υπάρχουν και γονείς που είναι τρανς. Εκεί, ανοίγει μια πολύ μεγάλη κουβέντα, σε θέματα ταυτότητας φύλου και γονεϊκότητας. Καταρχήν, τι γίνεται με το θέμα της στείρωσης της αναγκαστικής για την αλλαγή εγγράφων, κάτι που δεν έχει λυθεί. Δηλαδή, για να μπορέσει ένας άνθρωπος να είναι ο εαυτός του, πρέπει να στειρωθεί με βάσει την ισχύουσα νομοθεσία. Και αυτομάτως να αποδώσει το δικαίωμα του στη γονεϊκότητα στην επιστήμη ώστε να μη γίνει ποτέ γονιός.

Και τι γίνεται στις περιπτώσεις που ήδη είναι γονιός με την αλλαγή εγγράφων; Θα αναγνωρίζονται, ας πούμε, η σχέση που είχε ένας πατέρας με το παιδί του, που έχει προβεί σε αλλαγή εγγράφων και θεωρείται για το νομικό πλαίσιο γυναίκα; Είναι ζητήματα που εάν ανοίξει κάποτε η συζήτηση για την ταυτότητα φύλου και για το οικογενειακό δίκαιο, είναι ζητήματα που απασχολούν πολλούς ανθρώπους πραγματικούς, που υπάρχουν και περπατούν ανάμεσα μας δεν είναι φαντάσματα, και κάπως πρέπει να τα δείτε όλα αυτά.

Η καθημερινότητά μας, να ξέρετε, δεν διαφέρει και πολύ από την καθημερινότητα οποιασδήποτε άλλης οικογένειας. Τρέχουμε με τα παιδιά μας να τα πάμε σχολεία, στις δραστηριότητες τους, όταν έχουν πυρετό να ξενυχτήσουμε δίπλα τους. Μη φανταστείτε ότι κάνουμε κάτι άλλο από αυτά που κάνουν οι άλλοι γονείς στο σπίτι του. Απλώς αυτό δεν μπορεί να το αντιληφθεί κανείς. Όταν ξαφνικά σου αρνείται το σύστημα αυτή την καθημερινότητα, έτυχε κάποια στιγμή να είναι τα δύο μου παιδιά σε δύο διαφορετικά νοσοκομεία εξαιτίας της εφημερίας, και η σύντροφος μου που ήταν στο ένα νοσοκομείο συνέχεια της έλεγαν ποια είσαι εσύ και τι θέλεις εδώ; Εγώ δεν μπορούσα να διακτινιστώ να πάω στο άλλο, τελικά κάναμε ολόκληρη ιστορία για να βρεθούνε σε ένα νοσοκομεία τα δύο παιδιά μαζί.

Τώρα για σχολεία, παρουσία στην εκπαίδευση δύο γονιών του ίδιου φύλου, δεν μπορώ να σας μιλήσω γιατί αυτό εξαρτάται κυρίως από το πόσο οι εκπαιδευτικοί που έχουν τα παιδιά μας στα σχολεία έχουν αρκετά ανοικτό μυαλό, και πόσο μπορούμε εμείς σαν πολιτεία να εκπαιδεύσουμε τους εκπαιδευτικούς ώστε να μην είναι ομοφοβικοί και τρανσφοβικοί. Ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ, είναι δύο ομιλητές ακόμη. Ο κύριος Κουρόγιωργας και ο κύριος Βλαχογιάννης, Θα τους παρακαλέσω να τοποθετηθούν με συντομία, για να μπορέσει και ο κύριος Υπουργός. Επίσης, σας υπενθυμίζω ότι είχε ζητήσει να μιλήσει ο κύριος Καρακίτσος ελπίζω να γίνει και αυτό. Πριν κλείσουμε να ενημερώσω την Επιτροπή ότι έχουμε αύριο στις 14.00 στην Αίθουσα της Γερουσίας μια συνεδρίαση στην οποία συμμετέχουμε και εμείς, μέτρα για την επιτάχυνση του κυβερνητικού έργου και άλλες διατάξεις. Και το απόγευμα της Τετάρτης, 18.00 Αίθουσα 223 η Τρίτη μας συνεδρίαση.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κουρόγιωργας.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΟΥΡΟΓΙΩΡΓΑΣ (Εκπρόσωπος Σωματίου Colour Youth): Θα είμαι σύντομος, δεν έχω να προσθέσω πολλά. Νομίζω ότι η Στέλλα με κάλυψε σε μεγάλο βαθμό. Δεν καταλαβαίνω, πέρα από το κάποιος να έχει αποδεχθεί το σεξουαλικό του προσανατολισμό και να τον αποδέχεται και πρέπει να είναι περήφανος ή περήφανη γι' αυτό, γιατί κάποιος να επιλέξει σε ένα τέτοιο κοινωνικό πλαίσιο να είναι ομοφυλόφιλος ή να μην είναι.

Και πείτε όχι σήμερα, γιατί ακούω συχνά την άποψη ότι είναι της μόδας να είσαι ομοφυλόφιλος, αναρωτιέμαι δηλαδή τα θύματα της ομοφοβικής βίας τι είναι, fashion victims; Αλλά, ας το προσπεράσουμε και ας πάμε πίσω, ας πούμε στα χρόνια του Καβάφη ή στα χρόνια του Χατζηδάκη, ήταν κι αυτό επιλογή να είναι ομοφυλόφιλοι αυτοί οι άνθρωποι; Τουλάχιστον αυτοί οι ανώμαλοι άνθρωποι αποτέλεσαν πρότυπο για την Ελλάδα και την πήγαν μπροστά.

Οπότε, κατά τη γνώμη μου, δεν είμαι βιολόγος, δεν είμαι επιστήμονας, είμαι νομικός επιστήμονας, έχω τελειώσει τη Νομική, επομένως, θεωρώ ότι είναι σημαντικότερο για επιστημονικά ζητήματα επιτέλους σ' αυτή τη χώρα να ξεκινήσουν να μιλούν επιστήμονες και όχι ο καθένας να λέει την άποψή του γι’ αυτά τα σημαντικά ζητήματα.

Αλλά, ας πούμε ότι είναι επιλογή. Για ποιο λόγο ένα άτομο που, από επιλογή, έχει τη βούληση, ικανότητα βουλήσεως και θέλει να συμβιώνει με ένα άτομο του ιδίου φύλου, να μη μπορεί να συμβιώσει με το σύντροφό του. Ακόμη και σε περίπτωση, δηλαδή, που είναι επιλογή και είναι μια φυσική τάση. Σας ευχαριστώ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Βλαχογιάννης.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΛΑΧΟΓΙΑΝΝΗΣ: Έχω καλυφθεί από τον κ. Κουρόγιωργα και την κυρία Μπελιά.

Εγώ αυτό που θα ήθελα να πω είναι ότι είναι κρίμα που δεν είναι ο κ. Δαβάκης εδώ και είναι ένα πολύ χαρακτηριστικό φαινόμενο των ανθρώπων που αντιτίθενται στα ανθρώπινα δικαιώματα να λένε ό,τι λένε, το οποίο είναι εντελώς αντιεπιστημονικό και εντελώς άκυρο και μετά να φεύγουν κλείνοντας ή τα αυτιά τους ή μια πόρτα, όπως τώρα.

Οι έρευνες οι οποίες έχουμε, οι δημοσκοπήσεις, μας λένε για το Σύμφωνο Συμβίωσης ότι το 72% της κοινωνίας επιθυμεί κάτι τέτοιο. Σε κάθε περίπτωση, τα ανθρώπινα δικαιώματα δεν υπόκεινται στην έγκριση της πλειοψηφίας, πόσο μάλλον μιας μειοψηφίας, γιατί στο υπόλοιπο 28% που μένει είναι κι αυτοί οι οποίοι δεν ξέρουν τι είναι το Σύμφωνο Συμβίωσης και δεν τους αφορά και δεν θέλουν να πάρουν γνώμη. Και, δυστυχώς, στην ελληνική κοινωνία πάντα οι σκοταδιστικές φωνές είναι αυτές που είναι οι πιο έντονες και οι πιο ηχηρές και αυτές που νομίζουμε ότι εκπροσωπούν όλη την κοινωνία.

Οπότε, θα ήθελα, επειδή δεν ξέρω ποια θα είναι και η εξέλιξη μέχρι να ψηφιστεί στη Βουλή, να υπάρχει εδώ επιστημονικός λόγος. Είναι πολύ σημαντικό, γιατί η επιστήμη πάντα μας φέρνει στην αλήθεια.

Δεν έχω να πω κάτι άλλο. Θα ήθελα να παρακαλέσω όσους και όσες εμπλέκονται στην ψήφιση του νομοσχεδίου, να σταθούν τολμηροί και να σταθούν τολμηροί και τολμηρές και για τα επόμενα βήματα, τα οποία θα μας οδηγήσουν σε ισονομία, η οποία φυσικά θα φέρει κοινωνική ισότητα.

Να πω ότι τα επόμενα βήματα είναι ο πολιτικός γάμος και ότι το θέλουμε πολύ σύντομα και η ταυτότητα φύλου, ξεχάστηκα γιατί νομίζουμε ότι εννοείται, αλλά δεν εννοείται από κανέναν δυστυχώς. Ευχαριστώ πολύ.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς σας ευχαριστούμε και εκτιμούμε ιδιαίτερα την βραχύτητα του λόγου σας.

Τον λόγο έχει ο κ. Παληοκαρύτης και μετά ο κ. Καρακίτσος θα κάνει την τοποθέτησή του.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΛΗΟΚΑΡΥΤΗΣ (Μέλος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Υπηρεσίας Εξωτερικής Φρούρησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης): Λυπάμαι που πέρασε τόση ώρα, είσαστε όλοι κουρασμένοι, προφανώς και θα γίνω λίγο άχαρος γιατί θα μιλήσουμε για ένα διαφορετικό θέμα τώρα, γι' αυτό ακριβώς πιστεύω ότι τα σημαντικά θέματα θα πρέπει να έρχονται ξεχωριστά, αλλά αυτό είναι θέμα προφανώς του νομοθέτη.

Έχουμε ένα πολύ σημαντικό θέμα εδώ, ένα μέρος του νομοσχεδίου που ασχολείται με τα σωφρονιστικά καταστήματα και με το σωφρονιστικό σύστημα. Οι ερωτήσεις που δεχτήκαμε αφορούσαν το άρθρο 44 και το άρθρο 45. Είναι δύο άρθρα τα οποία αφορούν τη λειτουργία του σωφρονιστικού συστήματος, καθώς στο άρθρο 44 υπάρχει μια διάταξη, η οποία δημιουργεί ουσιαστικά ένα νέο τμήμα, ένα νέο γραφείο πάρα του κ. Γενικού Γραμματέα, κ. Υπουργέ. Αυτό το γραφείο κι εμείς αναρωτιόμαστε το ίδιο που αναρωτιούνται και οι δύο ερωτώντες και ο πρώην Υπουργός ο κ. Αθανασίου και ο κ. Παπαθεοδώρου, ποια θα είναι η χρησιμότητα του, με την έννοια ότι λειτουργούσε και συνεχίζει να λειτουργεί η Γενική Διεύθυνση Σωφρονιστικής και Αντιεγκληματικής Πολιτικής, κ. Υπουργέ.

Νομίζω ότι σε ένα Γραφείο, στο οποίο θα προΐσταται ένας Διευθυντής και από κάτω του θα υπάρχει ένας Γενικός Διευθυντής, θα υπάρχει, φαντάζομαι μια σύγχυση αποφάσεων. Γιατί, το Γραφείο για να δημιουργηθεί θα πρέπει να παίρνει κάποιες αποφάσεις. Ποιος προΐσταται τελικά του ενός Γραφείου και του άλλου; Κι αν ήταν να δημιουργηθεί ένα τέτοιο αυτοτελές γραφείο, γιατί να μην δημιουργηθεί υπό τη διεύθυνση, υπό την Γενική Διεύθυνση της Σωφρονιστικής και Αντεγκληματικής Πολιτικής; Εν ολίγοις, πιστεύουμε ότι επειδή ακριβώς αυτό το Γραφείο θα έχει τον σχεδιασμό διαχείρισης κρίσεων κ.λπ.- το γράφει μέσα στο νομοθέτημα- φοβούμαστε πολύ ότι θα υπάρχει σύγχυση αρμοδιοτήτων και αντί να οδεύσουμε τα πράγματα προς ένα καλύτερο τρόπο διαχείρισης των προβλημάτων και των πραγμάτων του Σωφρονιστικού Συστήματος της φυλακής, μάλλον θα πάμε σε μια καθυστέρηση και σε μια σύγχυση που δεν θα ωφελήσει και πολύ.

Επίσης, θα συνεχίσω με τους αφοπλισμένους φρουρούς που προβλέπονται στο άρθρο 45. Σαφώς, εμείς δεν θέλουμε οι συνάδελφοί μας που θα αφοπλίζονται για τον οποιοδήποτε λόγο, είτε είναι λόγος υγείας, είτε είναι λόγος πειθαρχικός, είπε, είναι οτιδήποτε άλλο, να θεωρούνται άχρηστοι. Θέλουμε να είναι χρήσιμοι, είναι συνάδελφοί μας και είναι εξωτερικοί φρουροί που γνωρίζουν τα καθήκοντά τους. Αυτό που προβλέπεται εδώ, είναι ουσιαστικά μια μετάταξη η οποία είναι πολύ καλά «καλυμμένη», με την έννοια ότι δεν υπάρχουν πλέον αρμοδιότητες για αυτούς τους ανθρώπους, οπότε θα τους μετατρέψουμε σε έναν άλλο κλάδο με την απόφαση απλά του Διευθυντή ενός Καταστήματος Κράτησης και με την υπηρεσιακή εισήγηση ενός Διοικητή του Τμήματος Εξωτερικής Φρούρησης.

Αυτά, έτσι όπως είναι αυτή η γενικότητα τοποθετημένη, πιστεύουμε ότι θα λειτουργήσει αφενός ως τιμωρία σε κάποιον κακό υπάλληλο τον οποίο θα θέλει να τιμωρήσει ο διοικητής για κάποιο λόγο, και αντίστοιχα, θα μπορούσε να λειτουργήσει και ως επιβράβευση ή προς ελάφρυνση ενός «δικού μας» υπαλλήλου, τον οποίο θα το βάλουμε σε μια πιο προνομιακή θέση, λιγότερο επικίνδυνη και με λιγότερα βάρη από ό,τι έχει η θέση του Εξωτερικού Φρουρού στο σύνολο των εργασιών του.

Επίσης, θα ήθελα, κύριε Υπουργέ, να σας πω και το έχουμε καταθέσει και στον προηγούμενο Υπουργό Δικαιοσύνης, ότι όταν νομοθετείτε γενικά ως Υπουργοί και ως Βουλή, ξέρετε; Το Σωφρονιστικό Σύστημα αφορά κυρίως τους κρατούμενους, αλλά για να δουλέψει, θα πρέπει να υπάρχουν οι υπάλληλοι. Οι υπάλληλοι, δυστυχώς, αυτή τη στιγμή είναι ελάχιστοι, το γνωρίζετε κι εσείς το γνωρίζει και ο προηγούμενος Υπουργός, οι υπάλληλοι είναι ελάχιστοι. Νομοθετούμε πριν από ενάμιση χρόνο για να έρθουν με την κινητικότητα κάποιοι υπάλληλοι οι οποίοι βρήκαν «στέγη» στη δικιά μας υπηρεσία, και σήμερα, χωρίς καμία συνέχεια και δείχνοντας μια μεγάλη ασυνέπεια νομοθετούμε ξανά και οι υπάλληλοι αυτοί να ξαναφύγουν και να γυρίσουν στις προηγούμενες θέσεις από τις οποίες είχαν φύγει λόγω κινητικότητας. Αυτοί είναι 700 υπάλληλοι στο σύνολο. Οι 700 υπάλληλοι στο σύνολο 3500- 4000 υπαλλήλων στο σύνολο, είναι πάρα πολύ μεγάλος αριθμός, κύριε Υπουργέ. Δεν καλύπτεται εύκολα και είναι αδύνατο. Γι' αυτό θέλω να το υπερθεματίσω λίγο για να αντιληφθούμε το πρόβλημα.

Επίσης, κλείνοντας, κύριε Υπουργέ έχουν αλλάξει τέσσερα μισθολόγια από την ημέρα που τεθήκαμε σε υπηρεσία, από το 2000. Σε κανένα από αυτά τα μισθολόγια, παρόλο που προβλέπονται βαθμοί της Εξωτερικής Φρουράς δεν έχει προβλεφθεί η ιεραρχία της Φρουράς και η μισθολογική τους εξέλιξη. Αυτό δημιουργεί πολλά προβλήματα. Θέλουμε να το δούμε, θα θέλαμε να το συζητήσουμε ειλικρινά μαζί σας- το έχουμε συζητήσει με όλους τους προηγούμενους Υπουργούς- δεν μπορούμε να καταλάβουμε γιατί δεν έχει προχωρήσει μια λύση, το πρόβλημα, πιθανόν μπορεί να είναι και οικονομικό, αλλά νομίζω ότι στη λειτουργία του Σωφρονιστικού Συστήματος μάλλον θα πρέπει να αφήσουμε λίγο πίσω τα οικονομικά προβλήματα, να πάμε με ένα Σωφρονιστικό Σύστημα, να είναι καλύτερο και για τους κρατούμενους και για τους υπαλλήλους.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Καρακίτσος.

(ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΚΑΡΑΚΙΤΣΟΣ- Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Σωφρονιστικών Υπαλλήλων Ελλάδος – Ο.Σ.Υ.Ε.)

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, καταρχάς, μας συγχωρείτε πάρα πολύ, που δεν παρευρεθήκαμε από την αρχή της συνεδρίασης της Επιτροπής, αλλά φαντάζομαι ότι θα μας δικαιολόγησε και ο κ. Υπουργός, αφού βρισκόμασταν στο Ειδικό κατάστημα κράτησης στην Αυλώνα, όπου είχε παρευρεθεί και ο κ. Υπουργός και ο κ. Γενικός Γραμματέας, αλλά όπως συνήθως συμβαίνει, οι Υπουργοί φεύγουν, οι εργαζόμενοι μένουν και έπρεπε να μείνουμε μέχρι το πέρας της εργασίας μας.

Δεν ακούσαμε τα σχόλια, τις παρατηρήσεις και τις ερωτήσεις όλων των συμμετεχόντων στην Επιτροπή. Υπάρχει ένα άρθρο, το άρθρο 38 του σχεδίου νόμου, το οποίο δεν ξέρω κατά πόσο έχει σχολιαστεί, αποτελεί μια διεκδίκηση των εργαζομένων της ομοσπονδίας μας την τελευταία δεκαπενταετία. Είναι η διάθεση των κατασχεμένων και δημευμένων προϊόντων, στα καταστήματα κράτησης της χώρας. Ελάχιστοι ίσως θα μπορούσαν να αντιληφθούν την αναγκαιότητα κάποιου κρατουμένου να έχει δωρεάν τσιγάρα, να μην τα αγοράζει. Είχαμε πει και την προηγούμενη φορά, ότι στις φυλακές κυριαρχεί ένα τρίπτυχο, η φτώχεια, η βία και η εξαθλίωση. Θεωρούμε, και το λέμε με βεβαιότητα αυτό συγχαίροντας τον Υπουργό Δικαιοσύνης, ότι αυτό το άρθρο στο σκέλος της φτώχειας και της πενίας μέσα στις φυλακές, δηλαδή στη διάθεση των κατασχεμένων προϊόντων, δίνει μια μεγάλη παρηγοριά σε ανθρώπους που δεν έχουν στον ήλιο μοίρα. Σε ανθρώπους που δεν έχουν ούτε ένα επισκεπτήριο, που δεν έχουν ούτε ένα ζευγάρι παπούτσια να φορέσουν και κυριολεκτικά οι κοινωνικές υπηρεσίες των φυλακών γίνονται «ζήτουλες», δεξιά και αριστερά, για να μπορέσουν να τους βρουν ένα παντελόνι και ένα ζευγάρι παπούτσια, για να μπορέσουν να παρουσιάσουν στο δικαστήριο.

Όσον αφορά το άρθρο 39, που αφορά την ηλεκτρονική επιτήρηση, ευχόμαστε και αδημονούμε πάρα πολύ καιρό, για το πότε θα τεθεί σε πλήρη εφαρμογή ο θεσμός της ηλεκτρονικής επιτήρησης. Αν δεν κάνω λάθος κ. Υπουργέ, μέχρι στιγμής 2 ή 3 κρατούμενοι, δυστυχώς, έχουν φορέσει αυτό το «ηλεκτρονικό βραχιολάκι» και ευχόμαστε να γίνει πράξη πολύ πιο σύντομα, καθώς αποτελεί μια αναγκαιότητα και μια καινοτομία του συστήματος κράτησης.

Όσον αφορά το άρθρο 40 - Σύσταση επιτροπής για τον σωφρονιστικό κώδικα- έχουμε την εντύπωση κ. Υπουργέ, ότι υπάρχει ήδη έτοιμο κείμενο, το οποίο έχει εξετασθεί από τις αρμόδιες Επιτροπές της Βουλής, παρά τις όποιες αντιρρήσεις που έχουν γίνει από διάφορους φορείς και από εμάς. Μέχρι στιγμής η ομοσπονδία μας δεν έχει τοποθετηθεί καίρια, για το συγκεκριμένο ζήτημα, και επαναλαμβάνουμε και λέμε , τι θα μπορούσαμε να πούμε για έναν κώδικα, ο οποίος εξακολουθεί και λέγεται σωφρονιστικός;

Όσον αφορά το άρθρο 41 και την ενίσχυση των αγροτικών καταστημάτων κράτησης, το βλέπουμε θετικά, ωστόσο, θα υπενθυμίσουμε σε όλους σας, ότι οι τέσσερις αγροτικές φυλακές της χώρας παραμένουν διαλυμένες, υποστελεχωμένες και δεν υπάρχει κανένα σχέδιο της παραγωγικής ανασυγκρότησής τους. Υπενθυμίζουμε ότι οι αγροτικές φυλακές αποτελούν ανοιχτές δομές κράτησης και δεν μπορούμε να καταλάβουμε, πώς είναι δυνατόν, το 1950 να λειτουργούσαν πλήρως και το 2015, με τέτοια υπερσυμφόρηση κρατουμένων, να μην μπορούν ακόμα να λειτουργήσουν. Ωστόσο, του άρθρο 41, κινείται στη θετική κατεύθυνση.

Θα μας επιτρέψετε να πούμε, όσον αφορά τις αγροτικές φυλακές, παραμένει σε εκκρεμότητα η παραχώρηση των 1000 στρεμμάτων της αγροτικής φυλακής Κασσάνδρας και δεν έχουμε ακούσει ακόμα μία τοποθέτηση του τωρινού Υπουργού Δικαιοσύνης. Οι συγκεκριμένες εκτάσεις είναι παραγωγικές, ανήκαν στην ιδιοκτησία της φυλακής, όπως γνωρίζετε έχουν παραχωρηθεί στο ΤΑΥΠΕΔ, και εκκρεμεί ο σχετικός διαγωνισμός.

Η Ομοσπονδία μας - θα μας επιτρέψετε να το πούμε κι αυτό δημόσια - κύριε Πρόεδρε, έχει προσφύγει στο Συμβούλιο της Επικρατείας γι' αυτό το θέμα και δεν πρόκειται, να το αφήσουμε «να πέσει κάτω», όσο και εάν κάποιοι θέλουν να το κρύψουν βαθιά στα συρτάρια.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 43 και τα Θεραπευτικά Καταστήματα Κράτησης. Πραγματικά, η διασύνδεση των ιατρείων των Καταστημάτων Κράτησης και των Θεραπευτικών Καταστημάτων Κράτησης που έχουμε με το Εθνικό Σύστημα Υγείας, αποτελούσε, όπως ξέρετε, κύριε Υπουργέ, μία διαρκεί διεκδίκηση της Ομοσπονδίας μας, όχι όμως με τον τρόπο που πάει να γίνει. Φαντάζομαι, ότι είδατε το τελευταίο διάστημα ό,τι είναι ξανά στην επικαιρότητα, το ζήτημα του - ας πούμε - Νοσοκομείου Κρατουμένων Κορυδαλλού.

Εμείς, έχουμε σοβαρότατες επιφυλάξεις, σε ό,τι αφορά την έκδοση Προεδρικού Διατάγματος που αναφέρεται στο άρθρο 43. Εμείς, δεν καταλαβαίνουμε, για ποιο λόγο γίνεται αμέσως και τελείως άκομψα - αν θέλετε - αυτό το βήμα, χωρίς να υπάρχει τουλάχιστον μία πιλοτική λειτουργία αυτής της διασύνδεσης των Καταστημάτων Κράτησης με το Ε.Σ.Υ..

Επίσης, έχουμε τεράστιες απορίες, για το τι θα γίνει σχετικά με το - προσωπικό και αναφέρομαι στο - ελάχιστο νοσηλευτικό και ιατρικό προσωπικό που υπάρχει στα Καταστήματα Κράτησης της χώρας και αυτοί, είναι περίπου, 100 με 120 οι εργαζόμενοι νοσηλευτές και γιατροί που υπάρχουν σε όλες τις φυλακές της χώρας.

Εμείς, πολύ φοβόμαστε ότι αυτοί οι άνθρωποι θα μεταταχθούν «με το έτσι θέλω», θυμίζοντάς μας προηγούμενες εποχές των προηγούμενων χρόνων, στο Ε.Σ.Υ. και θα χάσουμε και αυτό το προσωπικό που διαθέτουμε.

Τέλος, σε ό,τι αφορά το άρθρο 44, και την ενίσχυση της Σωφρονιστικής Διοίκησης. Εμείς θα προτείναμε την μετονομασία του άρθρου σε ενίσχυση της Κεντρικής Σωφρονιστικής Διοίκησης, διότι από μόνο του και έτσι όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο, αναγνωρίζει ουσιαστικά, ότι δεν υπάρχει ή αυτό που επιδιώκει, είναι, η οριζόντια - όπως λέει - επικοινωνία με τα Καταστήματα Κράτησης.

Εμείς θεωρούμε ότι είναι στην θετική κατεύθυνση, η στελέχωση κάποιων κλάδων-πόστων της Κεντρικής Διοίκησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης από ανθρώπους που εργάζονται στις φυλακές. Το οργανόγραμμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης από το 1935, προέβλεπε, ακριβώς αυτό το πράγμα.

Εμείς πιστεύουμε σε αυτή τη ρύθμιση. Το μόνο που ζητάμε είναι την πλήρη κλαδική αναγνώριση των εργαζόμενων στις φυλακές σε πόστα της Κεντρικής Διοίκησης, όπως είναι η Γενική Διεύθυνση Σωφρονιστικής και Εγκληματικής Πολιτικής και όχι μόνον σε ειδικά πόστα. Πάντοτε, με τρόπο αξιοκρατικό και δημοκρατικό.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Υπουργός.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να πω δύο ή τρία πράγματα σε όσους είχαν την υπομονή να μείνουν μετά από τόση ώρα για να με ακούσουν, ως καρπό αυτής της συζήτησης.

Καταρχήν, να σας πω, με βάση τις παρατηρήσεις σας για τις οποίες σας ευχαριστώ πολύ, ποια είναι τα θέματα ή ποιες είναι οι διατάξεις στις οποίες προσανατολίζομαι για μια επέμβαση, μετά από μελέτη με τους συνεργάτες μου. Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι θα είμαι έγκαιρα έτοιμος και στην αρχή της β’ ανάγνωσης, θα μπορούμε να προσαγάγουμε τις προτάσεις μας και κάποιες τροπολογίες, σε κάποια συγκεκριμένα άρθρα.

Το ένα θέμα, στο οποίο νομίζω ότι μπορούμε να έχουμε μια τροποποίηση, είναι το θέμα για τις μωρομάνες. Νομίζω ότι υπάρχει μια ευρύτερη συναίνεση για μια ρύθμιση, η οποία να είναι κάπως πιο ευρύχωρη, στο σημείο αυτό.

Το δεύτερο θέμα είναι το θέμα της εκπαιδευτικής άδειας, το οποίο έθιξαν πολλοί εδώ μέσα. Ακούστε με, η ρύθμισή μας ήρθε εδώ, επειδή διαπιστώσαμε ότι ο θεσμός της εκπαιδευτικής άδειας, πολύτιμος για το Σωφρονιστικό Σύστημα, υπολειτουργεί και είναι ελάχιστες οι περιπτώσεις όπου αυτός αξιοποιείται.

Προσπαθήσαμε, λοιπόν, να βρούμε τρόπους για να διευρυνθεί αυτή η εφαρμογή. Ένας από αυτούς ήταν ο γεωγραφικός, ο δεύτερος αφορά την αιτιολόγηση και ο τρίτος που σκεφτήκαμε, είναι, ότι αντί να έχουμε δύο θεσμικά όργανα θεσμικά όργανα κρίσης, να έχουμε ένα, μήπως και αυτό διευκολύνει την εφαρμογή. Εάν όμως η δική μας πρόταση, αφορά την ανάθεση του έργου αυτού, μένω στο Πειθαρχικό Συμβούλιο - το οποίο προεδρεύεται από εισαγγελέα - και οι εισαγγελείς - δηλαδή το όργανο το οποίο τους εκπροσωπεί - θεωρούν το ίδιο, ότι οι εισαγγελείς είναι ανεπαρκείς γι' αυτό το έργο, δεν μπορώ να επιμείνω. Γι' αυτό τον λόγο και θα φέρουμε μια άλλη ρύθμιση, η οποία να επιτρέπει την χορήγηση της εκπαιδευτικής άδειας μετά από κρίση και εισαγγελέα και δικαστή - θα δούμε και το πώς θα την ρυθμίσουμε - και θα την επανεισαγάγουμε.

Διευκρίνισα, ήδη, ότι αυτό το σχέδιο νόμου δεν αφορά την τεκνοθεσία. Αυτό, ίσως, μπορεί να έχει και μια διευκρίνιση. Θέλω να πω κάτι το οποίο το έχω ξανά αναφέρει. Το ότι δεν αφορά την τεκνοθεσία, δε σημαίνει ότι η πολιτεία αυτήν τη στιγμή εκφράστηκε και την αποδοκιμάζει. Είπα και προηγουμένως ότι είναι ένα θέμα το οποίο εξετάζεται όπως εξετάζεται. Η ταυτότητα φύλου δεν είναι κάτι θεωρητικό, είναι κάτι το οποίο δρομολογείται με ειδική επιτροπή και είναι θέματα τα οποία μετά την εξέτασή τους θα έρθουν τάχιστα. Να σας πω για το άρθρο 347 του Ποινικού Κώδικα (Π.Κ.) το οποίο κατανοώ κάλλιστα ότι ενοχλεί. Και εμένα με ενοχλεί. Το άρθρο 347 του Π.Κ. σας βεβαιώνω ότι μου φαίνεται αποκρουστικό. Ωστόσο είναι ένα άρθρο το οποίο είναι σε αχρησία και η φιλοσοφία αυτού του νομοθετήματος είναι να ασχοληθεί μόνο με ζητήματα τα οποία είναι κοινωνικά, επίκαιρα και πιεστικά. Αυτήν τη στιγμή η επιτροπή η οποία έχει συσταθεί, ασφαλώς, το επεξεργάζεται και δεν είναι δυνατόν αυτό το άρθρο να το διατηρήσει, τουλάχιστον, όπως έχει με την ορολογία, με τις έννοιες και με τις ρυθμίσεις τις οποίες έχει.

Πρώτον, σε ό,τι αφορά για δύο – τρεις ρυθμίσεις για τις οποίες θα τις διατηρήσουμε παρά κάποιες επιφυλάξεις που εκφράστηκαν. Δε βλέπω να αποτελεί κώλυμα στην πειθαρχική δυνατότητα να κινήσει την πειθαρχική δίωξη και ο εισαγγελέας του Αρείου Πάγου. Το γεγονός ότι στη συνέχεια κρίνει ως πειθαρχικό όργανο, είναι γιατί, ήδη, η νομοθεσία στο άρθρο 97, παρ. 5, η περίπτωση 3, προβλέπει ότι δεν είναι δυνατόν να κρίνει πειθαρχικά το όργανο το οποίο κίνησε την πειθαρχική δίωξη. Ήδη προβλέπεται ότι αυτό αποκλείεται να συμβεί. Επομένως, νομίζω ότι ο φόβος δεν υπάρχει. Είναι διαζευκτικά και νομίζω ότι στα πέντε όργανα δεν θα πρέπει να λείπει και ο πρόεδρος του Αρείου Πάγου. Πάντως αυτό το πρόβλημα το οποίο το θέσατε ως ανασχετικό νομίζω ότι με κανένα τρόπο υφίσταται.

Δεύτερον, άκουσα το επιχείρημα από πολλούς νομικούς για την δικαστική άφεση της ποινής, δηλαδή, η δυνατότητα απαλλαγής της ποινής όταν μια κινητοποίηση είχε γίνει και εμπόδισε την κυκλοφορία για λόγους ευρύτερου κοινωνικού συμφέροντος. Το μείζονος να το κάνουμε ευρύτερο, το μείζονος είναι λίγο λόγιο και το ευρύτερο είναι δημοτικό και ίσως πιο κατανοητό. Άρα, είναι κάτι πολύ αόριστο και δεν επιτρέπεται στον Ποινικό Κώδικα να υπάρχει μια αόριστη διατύπωση. Επιτρέψτε μου να πω ότι αυτή η διατύπωση ήταν λάθος, διότι η ποινική νομοθεσία θέλει να μην υπάρχουν αόριστες διατυπώσεις. Κατεξοχήν όταν ιδρύεται αξιόποινο ή όταν επιβαρύνεται το αξιόποινο. Εδώ έχουμε να κάνουμε με μια διάταξη η οποία οδηγεί στην δικαστική άφεση της ποινής.

Επίσης, στο πεδίο των διατάξεων είναι ευνοϊκές και για τους κατηγορούμενους έχουμε πολλές ανάλογες ρυθμίσεις, όχι μόνο σε θέματα δικαστικής άφεσης της ποινής όπου ο δικαστής είχε την κρίση, αλλά ακόμη και σε θέματα άρσης του άδικου χαρακτήρα. Κανέναν μέχρι σήμερα δεν άκουσα να λέει ότι κακώς το άρθρο 367 του Π.Κ. κακώς έχει άρση του άδικου χαρακτήρα όταν η προσβολή έγινε για χάρη της άσκησης ενός δικαιολογημένου συμφέροντος ή στην ανάλογη διατύπωση του άρθρου 371 του Π.Κ. όπου και πάλι υπάρχει η παραπομπή στο δημόσιο και ιδιωτικό συμφέρον που κανείς δεν παραπονέθηκε. Όπως, επίσης, κανείς δεν παραπονιέται για το άρθρο 20 του Π.Κ. που αναφέρεται σε άρση του άδικου χαρακτήρα χάρη της άσκησης δημόσιου και ιδιωτικού συμφέροντος σε διατάξεις που είναι υπέρ του κατηγορουμένου.

Η έννοια του δημόσιου συμφέροντος συναντάται, ήδη, και η νομολογία την εξειδικεύει. Την εξειδικεύει με τρόπο αποτελεσματικό και δεν βλέπω γιατί δεν πρέπει να την χρησιμοποιήσουμε και μάλιστα σε περιπτώσεις που πολλές φορές φτάνουν να δικάζονται μετά από πολλά χρόνια, όπου οι εντάσεις έχουν εκτονωθεί και το ίδιο το δικαστήριο πολλές φορές βλέπει ότι κάποιοι άνθρωποι που κινητοποιήθηκαν υπό την πίεση κάποιων δικών τους κοινωνικών συμφερόντων, τα οποία είναι ευρύτερα. Εδώ, η λέξη ευρύτερα προσπαθεί να δείξει ότι δεν προσπαθούμε να αναφερθούμε σε κάτι παραταξιακό αλλά σε κάτι το οποίο είναι αισθητό στον κοινωνικό χώρο. Εκ των υστέρων φαίνεται και πόσο μικρή ήταν η διαταραχή της κυκλοφορίας. Διότι είναι και αυτό όρος για την εφαρμογή του άρθρου και πόσο η ποινή μπορεί να προκαλέσει περισσότερη ζημιά παρά όφελος, όταν στιγματίζει και λερώνει το ποινικό μητρώο ανθρώπων, οι οποίοι περιστασιακά έκαναν κάτι για να διαφυλάξουν ένα ευρύτερο κοινωνικό συμφέρον. Γι’ αυτό και στη ρύθμιση αυτή τουλάχιστον θα επιμείνω.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Η επόμενη συνεδρίαση για το Σύμφωνο Συμβίωσης θα πραγματοποιηθεί αύριο στις 18:00΄στην αίθουσα 223.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Καραγιαννίδης Χρήστος, Κατριβάνου Βασιλική, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Μορφίδης Κώστας, Μπαλλής Συμεών, Καββαδία Αννέτα, Παπαφιλίππου Γιώργος, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνης, Αθανασίου Χαράλαμπος και Φωτήλας Ιάσων.

Τέλος και περί ώρα 19.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΤΡΙΒΑΝΟΥ